

REVISTA DE DERECHO

AÑO XXIV — JULIO - SEPTIEMBRE DE 1956 — N.º 97

DIRECTOR: ORLANDO TAPIA SUAREZ

CONSEJO CONSULTIVO:

ROLANDO MERINO REYES

ALEJANDRO VARELA SANTA MARIA

JUAN BIANCHI BIANCHI

QUINTILIANO MONSALVE JARA

MARIO CERDA MEDINA

ESTEBAN ITURRA PACHECO



ESCUELA TIPOGRAFICA SALESIANA — CONCEPCION (CHILE)

CORTE DE APELACIONES DE CONCEPCION

CONTRA ORLANDO URIBE ALVAREZ

**INFRACCION AL ARTICULO 22 DE LA LEY N.º 7.498,
SOBRE CUENTAS CORRIENTES BANCARIAS Y CHEQUES
(Giro doloso de cheque)**

Consulta de la sentencia definitiva

**CHEQUE — PROTESTO DE CHEQUE — ACTA DE PROTESTO — NOTI-
FICACION — NOTIFICACION JUDICIAL DE PROTESTO DE CHEQUE —
CONSIGNACION DE FONDOS — PLAZO DE LA CONSIGNACION — DE-
LITO — DELITO DE GIRO DOLOSO DE CHEQUE — INFRACCION A LA
LEY SOBRE CUENTAS CORRIENTES BANCARIAS Y CHEQUES — NOTI-
FICACION VALIDA — NULIDAD DE NOTIFICACION — NULIDAD DE
NOTIFICACION DE PROTESTO DE CHEQUE — EXPEDIENTE CIVIL —
JUICIO CRIMINAL — HECHOS DE CARACTER CIVIL
EN EL PROCESO PENAL.**

DOCTRINA.—La circunstancia de que el procesado por el delito de giro doloso de cheque haya formulado, en el expediente civil sobre notificación de protesto de cheque, incidencia de nulidad de la notificación del protesto que dio origen a la instrucción del proceso y de que tal incidente haya sido acogido por sentencia ejecutoriada, no puede tener in-

fluencia ninguna en el juicio criminal, ni hacer desaparecer el delito configurado en el artículo 22 de la Ley sobre Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques y que ha quedado legalmente establecido en el proceso respectivo, si aparece de los antecedentes que la incidencia en cuestión fue deducida cuando ya estaba incoado el juicio criminal y, aún más,

con mucha posterioridad a la fecha en que el procesado fue declarado reo, prestó declaración indagatoria y se formuló acusación en su contra.

En efecto, en todo caso la circunstancia antes anotada, que podría constituir una cuestión sobre un hecho de carácter civil, que es uno de los elementos que la ley estima para definir el delito perseguido en el proceso criminal, debió necesariamente plantearse y resolverse en este mismo proceso, de acuerdo con la regla general contenida en el inciso 1.º del artículo 173 del Código Orgánico de Tribunales, toda vez que la situación invocada no encuadra en ninguno de los casos de excepción señalados en los incisos 2.º y 3.º del precepto legal ya citado, ni en el artículo 174 del mencionado Código, en que corresponde actuar exclusivamente a la judicatura civil.

DOCTRINA VOTO DISIDENTE.—Para que se genere el delito previsto en el artículo 22 de la Ley sobre Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques, es menester que el librador gire el cheque sin tener de antemano fondos o créditos disponibles suficientes en cuenta corriente en poder del librado, y que no consigne fondos bastantes para atender a su pa-

go y al de las costas judiciales, dentro del plazo de tres días contados desde la fecha de la notificación del protesto de dicho cheque.

De consiguiente, si aparece que la notificación del protesto del cheque que ha originado el proceso criminal fue declarada nula, por resolución ejecutoriada dictada en el respectivo expediente civil, cuyos efectos procesales no pueden desconocerse, hay que llegar a la conclusión de que no puede darse por acreditada la existencia del delito de giro doloso de cheque, como quiera que falta uno de los elementos indispensables para su generación, cual es la notificación del referido protesto.

Sentencia de Primera Instancia

Concepción, ocho de Julio de mil novecientos cincuenta y cuatro.

Vistos:

Se procesó y acusó en este proceso N.º 23.851 a Orlando Uribe Alvarez, de 33 años, casado, comerciante, lee y escribe, nacido en esta ciudad, domiciliado en Chiguayante, calle Cochrane 41,

GIRO DOLOSO DE CHEQUE

363

nunca procesado, sin apodo, como autor del delito de giro doloso de cheque que sanciona el artículo 22 de la Ley 7.498 sobre Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques.

A fojas 1, el abogado don René Lazo Fernández, poseedor legal por endoso del cheque N.º 3472112 girado contra la Caja Nacional de Ahorros de Talcahuano a favor de don Gabriel Beltrán, denuncia el delito indicado, y pide se traiga a la vista el expediente civil seguido ante el Tercer Juzgado, sobre notificación del protesto de dicho cheque, por no haberse consignado los fondos suficientes en la oportunidad legal.

En el expediente rol 6.313 del Tercer Juzgado de esta ciudad, rola el aludido cheque girado por Uribe y protestado al dorso por falta de fondos.

A fojas 5 vuelta, Orlando Uribe Alvarez reconoce haber girado el cheque protestado, contra la Oficina de la Caja Nacional de Ahorros de Talcahuano, por la suma de \$ 51.720 a la orden de Gabriel Beltrán, que entregó a Juan Fuentes Muñoz, quien se lo pidió prestado para dárselo en garantía a Beltrán por una compra de vinos, y que Beltrán no cobraría el cheque de inmediato, sino que días después, mientras él

vendía el vino y pagaba su valor a Beltrán, y entonces rescataría el cheque. Pero resultó que Fuentes no canceló ese valor y el cheque le fue protestado por Beltrán. Reconoce que cuando dio el cheque no tenía fondos para cubrirlo. A fojas 17 vuelta se declaró cerrado el sumario. A fojas 19, el reo Orlando Uribe contesta la acusación de fojas 18, pide ser absuelto de ella por haber sido declarada nula la notificación por la cual se le puso en conocimiento del protesto de éste, y que consta de los autos civiles tenidos a la vista. En un otrosí, renunció a las diligencias del plenario.

Se trajeron los autos para resolver:

Considerando:

1.º) Que la existencia del delito específico de giro doloso de cheque contemplado en el artículo 22 de la Ley N.º 7.498, que ha sido materia de la investigación y por la cual se ha formulado acusación en contra del reo Orlando Uribe Alvarez, se encuentra establecida con el denuncia de fojas 1, mediante el cual el abogado don René Lazo pone en conocimiento del Juzgado que el nombrado Uribe ha cometido el

delito previsto y sancionado por el artículo 22 de la Ley de Cheques, pues no obstante habersele notificado del protesto del cheque acompañado a los autos, no lo pagó oportunamente, con el mérito del proceso civil rol N.º 6313 del Tercer Juzgado sobre notificación de protesto de cheque seguido por René Lazo Fernández contra Orlando Uribe Álvarez, del cual consta que notificado el girador del protesto de su cheque N.º 3472112 por \$ 51.720 contra la Caja Nacional de Ahorros, oficina de Talcahuano, no pagó su valor y costas dentro del plazo legal;

2.º) Que el procesado, en su declaración de fojas 5, está confeso de haber girado el cheque en referencia a la orden de Gabriel Beltrán, aunque no se lo dio a éste sino a Juan Fuentes Muñoz quien le pidió le facilitara un cheque para dárselo en garantía a Beltrán por una compra de vinos, agregándole que este último no lo cobraría de inmediato, sino unos días después, mientras vendía el vino. Reconoce el declarante que, a la fecha de la expedición del cheque, sólo tenía alrededor de \$ 6.000 en su cuenta corriente en la Caja Nacional de Ahorros de Talcahuano;

3.º) Que la confesión del procesado, por reunir los requisitos contemplados por el artículo 481 del Código de Procedimiento Penal, comprueba plenamente su participación de autor en el delito por el cual ha sido procesado y acusado, tanto más cuanto que esta confesión se encuentra corroborada por el mérito de los antecedentes mencionados en el considerando primero;

4.º) Que según consta del expediente civil N.º 6313 del Tercer Juzgado sobre notificación del protesto de cheque, a que ya se ha hecho referencia, por resolución ejecutoriada de fecha 6 de Abril último, corriente a fojas 8 vuelta, se declaró nula la diligencia de notificación de protesto del cheque Serie A, A. I. N.º 3472112 contra la Caja Nacional de Ahorros, oficina de Talcahuano, por la suma de \$ 51.720, girado por el inculpado Orlando Uribe Álvarez, agregado a fojas 1 del referido proceso civil y cuyo no pago ha dado motivo a la incoación del presente proceso criminal;

5.º) Que habiéndose declarado nula la notificación del protesto del cheque en referencia, no ha podido generarse el delito específico que dio origen a la formación de esta causa y procesamiento

GIRO DOLOSO DE CHEQUE

365

del reo Orlando Uribe Alvarez, razón por la cual procede su absolución de la acusación formulada a fojas 18 en su contra.

Por estos fundamentos y visto también lo prescrito por los artículos 22 de la Ley N.º 7.498 sobre Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques, 456, 500 y 533 del Código de Procedimiento Penal, se declara: que el reo Orlando Uribe Alvarez, ya individualizado, queda absuelto de la acusación formulada en su contra como autor del delito específico contemplado y sancionado por el artículo 22 de la Ley N.º 7.498.

Anótese y consúltese.

E. Broghamer A.

Dictada por el señor Juez titular del Primer Juzgado, don Enrique Broghamer Albornoz. — Cristina Lozano Lara, Secretaria subrogante.

Sentencia de Segunda Instancia

Concepción, doce de Junio de mil novecientos cincuenta y seis.

Vistos:

Se eliminan los fundamentos 4.º y 5.º; se reproduce en lo demás

la sentencia en consulta y se tiene, también, presente:

1.º) Que si bien es efectivo que el librador del cheque, Orlando Uribe Alvarez, en el expediente civil N.º 6313 del Tercer Juzgado de Letras de esta ciudad, sobre notificación de protesto de cheque, formuló incidencia acerca de la nulidad de la notificación del protesto de cheque, agregado a fojas 1 del expediente en referencia, la que fue acogida por resolución ejecutoriada de 6 de Abril de 1954; tal situación no puede tener influencia alguna en el presente juicio criminal, ni menos hacer desaparecer el delito configurado en el artículo 22 de la Ley sobre Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques, que ha quedado legalmente comprobado con los elementos de prueba que se indican en el fundamento 1.º de la sentencia en consulta;

2.º) Que, en efecto, la incidencia en cuestión fue deducida el 11 de Enero de 1954, cuando ya estaba incoado el presente juicio criminal, aún más, con mucha posterioridad a la fecha en que fue sometido a proceso Orlando Uribe —13 de Junio de 1953—, a la declaración prestada por él a fojas 7 —3 de Julio de 1953— y a la acusación deducida en su

contra a fojas 18 —4 de Septiembre de 1953—, por lo que la circunstancia en que se funda, que podría constituir una cuestión sobre un hecho de carácter civil, que es uno de los elementos que la ley estima para definir el delito perseguido en esta causa, debió plantearse y resolverse en este proceso de carácter penal, de acuerdo con la regla general contemplada en el inciso 1.º del artículo 173 del Código Orgánico de Tribunales, toda vez que la situación invocada no encuadra en ninguno de los casos de excepción señalados en los incisos 2.º y 3.º del precepto legal ya aludido, ni en el artículo 174 de la codificación en referencia, en que corresponde actuar exclusivamente a la judicatura civil;

3.º) Que es oportuno considerar que Orlando Uribe fue notificado por cédula del protesto del cheque en el domicilio "registrado de Población Lorenzo Arenas, calle Sur N.º 2434", como textualmente lo expresa la actuación de fojas 2 vuelta del expediente civil 6313, y que en el acta de protesto estampada al dorso del referido cheque —fojas 1 del mismo proceso— se expresa literalmente "que no se paga el presente cheque del señor Orlando Uribe Alvarez, domiciliado en Población

Lorenzo Arenas, Concepción, por falta de fondos"; de lo que se sigue que la predicha notificación se conforma con lo dispuesto en el artículo 42 inciso 2.º de la citada Ley sobre Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques;

4.º) Que, además, es del caso también advertir que el reo, en su declaración de fojas 5 vuelta, expresa que el cuestionado cheque, si bien lo giró a la orden de Gabriel Beltrán, se lo facilitó a Juan Fuentes Muñoz para que éste, a su vez, lo diera en garantía a aquél del pago de una compra de vino, con la promesa de Fuentes de que Beltrán "no cobraría el cheque de inmediato sino días después", sin hacer alusión alguna, como se ha dicho, relacionada con la ineficacia de la notificación del protesto;

5.º) Que, en consecuencia, encontrándose acreditada la existencia del delito y la responsabilidad del reo, como ya se ha dicho, procede sancionarlo de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 467 N.º 1.º del Código Penal, pues así lo determina el artículo 22 de la Ley sobre Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques;

6.º) Que con las declaraciones de Luis Alberto Oliva Silva —fo-

GIRO DOLOSO DE CHEQUE

367

jas 17— y Luis Sepúlveda Ortiz fojas 17 vuelta— y con el extracto de filiación de fojas 16, del cual consta que Uribe carece de antecedentes penales, se encuentra establecida la circunstancia atenuante de su irreprochable conducta anterior, debido a que los testigos mencionados afirman que lo conocen quince y doce años, respectivamente, y durante ese lapso ha observado una conducta irreprochable, se trata de una persona que vive dedicada a su trabajo, es sobrio y correcto;

7.º) Que el portador del cheque, don René Lazo Fernández, en el escrito de fojas 8, reconoce que ha sido pagado del valor total que representa el cheque de fojas 1 y de las costas, aseveración que también hace en la solicitud de fojas 8 del expediente civil tenido a la vista, de lo que resulta que lo favorece la atenuante prevista en el N.º 7.º del artículo 11 del Código Penal, por cuanto el reo se apresuró a cubrir el valor que el cheque representaba y las costas pertinentes, antes de que se iniciaran las acciones tendientes a obtener el pago de esos valores;

8.º) Que en consecuencia favorecen al procesado dos circunstancias atenuantes, sin que con-

curra agravante alguna, de lo que se sigue que, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 68 inciso 3.º del Código Penal, es del caso rebajar en un grado la pena señalada por la ley al delito de que se trata.

De acuerdo, además, con lo dispuesto en los artículos 1.º, 11 N.os 6.º y 7.º, 14 N.º 1.º, 15 N.º 1.º, 24, 26, 50, 62 y 467 N.º 1.º del Código Penal y 108, 110, 111, 459, 481, 503 y 504 del de Procedimiento Penal, se revoca la sentencia consultada de ocho de Julio del año mil novecientos cincuenta y cuatro, escrita a fojas 24, y se declara que Orlando Uribe Alvarez debe sufrir la pena de doscientos días de presidio menor en su grado mínimo, por su responsabilidad, en calidad de autor, del delito previsto en el artículo 22 de la Ley 7498, cuyo texto refundido se fijó por Decreto con Fuerza de Ley N.º 3.777 de 3 de Noviembre de 1943, quedando, además, obligado al pago de las costas de la causa. No se le aplica la accesoria señalada en el artículo 30 del Código Penal, por no constar de autos que desempeñe algún cargo u oficio público.

Reuniéndose en la especie todas las exigencias previstas en el

artículo 1.º de la Ley 7821, las que aparecen evidenciadas de los antecedentes producidos en la causa, pues se aplica al reo una pena inferior a un año de presidio, no ha sido condenado anteriormente por crimen o simple delito, ha acreditado su buena conducta y las modalidades y móviles que determinaron el giro del cheque, permiten presumir que no volverá a delinquir, por lo que se le remite la pena corporal que se le impone. Se fija el plazo de un año para mantenerle en observación, durante el cual debe residir en el lugar que el propio reo proponga en el momento de notificársele el cúmplase de este fallo. Además queda sujeto a la vigilancia del respectivo patronato de reos y cumplirá las demás prescripciones dispuestas en el artículo 2.º de la referida ley.

VOTO DISIDENTE.—Acor dada contra el voto del señor Ministro Salas, quien estuvo por aprobar la sentencia consultada, teniendo para ello presente sus fundamentos 4.º y 5.º y las siguientes razones:

1.º) Que para que se genere el delito previsto en el artículo 22 de la Ley sobre Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques, inves-

tigado en esta causa, es menester que el girador libre el cheque sin tener de antemano fondos o créditos disponibles suficientes en cuenta corriente en poder del librado y que no consigne fondos bastantes para atender a su pago y el de las costas judiciales, dentro del plazo de tres días contados desde la fecha de la notificación del protesto;

2.º) Que si bien el reo Orlando Uribe Alvarez reconoce que giró el cheque que rola a fojas 1 del cuaderno civil N.º 6313 que se ha tenido a la vista, por \$ 51.720, y que le fue protestado por falta de fondos, lo que queda evidenciado con el contenido de dicho instrumento, es lo cierto que la notificación de la diligencia de protesto fue declarada nula por resolución ejecutoriada pronunciada a fojas 8 vuelta del cuaderno referido, cuyos efectos procesales no pueden desconocerse, y

3.º) Que, en esta situación, no cabe dar por acreditada la existencia del delito pesquisado en estos autos, como quiera que en la especie falta uno de los elementos indispensables para su generación, cual es la notificación del protesto del cheque de que se ha hecho mérito preceden-

GIRO DOLOSO DE CHEQUE

369

temente, por lo que debe dictarse sentencia absolutoria en favor del enjuiciado Orlando Uribe Alvarez.

Anótese y devuélvase.

Redactó el fallo el señor Ministro Espejo y el voto, su autor.

Francisco Espejo C. — Julio E. Salas Q. — Juan Bianchi B.

Dictada por los señores Ministros titulares de la Ilustrísima Corte, don Francisco Espejo Cortés y don Julio E. Salas Quezada y Abogado integrante, don Juan Bianchi Bianchi. — Enrique Lagos Valenzuela, Secretario.