

REVISTA DE DERECHO

AÑO XXIV — JULIO - SEPTIEMBRE DE 1956 — N.º 97

DIRECTOR: ORLANDO TAPIA SUAREZ

CONSEJO CONSULTIVO:

ROLANDO MERINO REYES
ALEJANDRO VARELA SANTA MARIA
JUAN BIANCHI BIANCHI
QUINTILIANO MONSALVE JARA
MARIO CERDA MEDINA
ESTEBAN ITURRA PACHECO



ESCUELA TIPOGRAFICA SALESIANA — CONCEPCION (CHILE)

CORTE DE APELACIONES DE CONCEPCION

CORPORACION DE LA VIVIENDA
(Ex-Corporación de Reconstrucción y Auxilio)
CON LORENZO MORAGA

EXPROPIACION

Apelación de incidente

EXPROPIACION — CONSTITUCION POLITICA DEL ESTADO — UTILIDAD PUBLICA — ACTO DE AUTORIDAD — DOMINIO — EXPROPIANTE — EXPROPIADO — INDEMNIZACION — PAGO DE LA INDEMNIZACION — JUICIO DE EXPROPIACION — ASUNTO CONTROVERTIDO — DETERMINACION DE LA INDEMNIZACION — CONSIGNACION DEL VALOR DE LA INDEMNIZACION — PREDIO EXPROPIADO — TOMA DE POSESION MATERIAL — SENTENCIA — EJECUCION DE LA SENTENCIA.

DOCTRINA.— La expropiación que contempla el inciso 2.º del N.º 10 del artículo 10 de la Constitución Política del Estado es un acto de autoridad, en cuya virtud un bien declarado de utilidad pública por una ley, pasa del dominio de un particular al de un organismo expropiante, mediante el pago de la correspondiente indemnización.

De consiguiente, en un juicio de expropiación sólo es materia

de controversia la determinación de la indemnización que debe pagarse por el bien expropiado, por lo cual las peticiones formuladas por la parte expropiante, en orden a que se tenga por hecha la consignación del valor de la indemnización y se le autorice para tomar posesión material del predio expropiado, no constituyen hechos que propiamente importen la ejecución de la sentencia dictada en el juicio respectivo.

Sentencia de Primera Instancia

Tomé, treinta y uno de Mayo de mil novecientos cincuenta y cinco.

Vistos:

Con el mérito de los antecedentes y lo expuesto por las partes se declara sin lugar, con costas, la incidencia sobre nulidad de lo obrado formulada en el primer otrosí del petitorio de fojas 65; con respecto a la suspensión, no ha lugar en atención a lo resuelto.

Aurelio Rossel A.

Proveyó el señor Juez Letrado subrogante del departamento, don Aurelio Rossel Acuña. — Humberto Aparicio Pons, Secretario.

Sentencia de Segunda Instancia

Concepción, diez y siete de Mayo de mil novecientos cincuenta y seis.

Vistos y teniendo presente:

1.º) Que el presente juicio tiene por objeto la expropiación del predio individualizado, pertene-

ciente a don Lorenzo Moraga, de modo que, para resolver la cuestión propuesta en el incidente formulado a fojas 65 —la nulidad de lo obrado desde fojas 42 vuelta (decreto de cúmplase de la sentencia definitiva), o desde fojas 43 (resolución que ordenó archivar la causa por terminada), por pretender cumplirse dicho fallo, sin sujeción a lo estatuido en los artículos 233 y 237 del Código de Procedimiento Civil—, es preciso tener especialmente en cuenta la naturaleza jurídica de la expropiación, que contempla el inciso 2.º del N.º 10 del artículo 10 de la Constitución Política y que es un acto de autoridad, en cuya virtud un bien declarado de utilidad pública por una ley pasa del dominio de un particular al de un organismo expropiante —en el caso actual, la Corporación de la Vivienda, ex-Corporación de Reconstrucción y Auxilio—, mediante el pago de la correspondiente indemnización;

2.º) Que, en consecuencia, en un juicio de expropiación sólo es materia de controversia la determinación de la indemnización que debe pagarse por el bien expropiado; como ha ocurrido en la especie. En efecto, a fojas 3 la Corporación expropiante pidió que se notificara a don Lorenzo

EXPROPIACION

355

Moraga la tasación del predio que iba a expropiarse, ascendente a \$ 55.946; el nombrado don Lorenzo Moraga pidió que se ordenara pagarle la suma de \$ 106.142; la sentencia de primera instancia fijó en \$ 101.169.50 el monto de la indemnización y esta Corte lo redujo a \$ 98.575;

3.º) Que sentada la premisa precedente se infiere que la petición de la parte expropiante en orden a que se tenga por hecha la consignación de que da constancia el comprobante de ingreso que corre a fojas 44 y se autorice a la Corporación de la Vivienda para tomar posesión material del predio expropiado, no constituyen hechos que propiamente importen la ejecución de la sentencia expedida, siendo todavía de advertir que en lo que respecta al último de los hechos indicados —la entrega material del bien raíz aludido—, tal entrega fue decretada por resolución ejecutoriada que corre a fojas 4; y

4.º) Que, a mayor abundamiento, el incidente de que se trata fue deducido extemporáneamente, por cuanto el hecho en que se funda llegó a conocimiento de la parte incidentista el 9 de Agosto de 1954, día en que se le notificó la solicitud de fojas 47 y su pro-

veído, y la incidencia se promovió el 5 de Agosto del año pasado, como consta de la anotación hecha a fojas 66 vuelta por el Secretario del tribunal a quo, habiendo promovido la misma parte dos incidentes anteriores: a fojas 52, el 13 de Agosto de 1954, y a fojas 60, el 7 de Diciembre del mismo año.

Por estos fundamentos, y de conformidad también con lo que disponen los artículos 3.º del Decreto Supremo N.º 3071 de 4 de Octubre de 1940, que fijó el texto refundido de las disposiciones legales sobre expropiación de bienes raíces a que deberá sujetarse la Corporación de Reconstrucción y Auxilio, 8.º inciso 2.º de la Ley N.º 9.113, 46 del Decreto con Fuerza de Ley N.º 285 de 5 de Agosto de 1953 y 82, 85, 86, 89 y 144 del Código de Procedimiento Civil, se confirma, con costas del recurso, la resolución apelada de treinta y uno de Mayo del año pasado, escrita a fojas 5 de estas compulsas.

Anótese y devuélvase juntamente con los procesos tenidos a la vista.

Agréguese el impuesto antes de notificar, como igualmente el de fojas 24.

· Publíquese.

Redacción del Ministro señor
Peña.

Rolando Peña López — Julio
E. Salas Q. — Raúl de Goyene-
che P.

Dictada por los señores Minis-
tros en propiedad de la Ilustrísi-
ma Corte, don Rolando Peña Ló-
pez, don Julio E. Salas Quezada
y don Raúl de Goyeneche Petit.
— Enrique Lagos Valenzuela,
Secretario.