

REVISTA DE DERECHO

AÑO XXIII

ABRIL - JUNIO DE 1955

N.º 92

DIRECTOR: ORLANDO TAPIA SUAREZ

CONSEJO CONSULTIVO:

ROLANDO MERINO REYES

ALEJANDRO VARELA SANTA MARIA

JUAN BIANCHI BIANCHI

QUINTILIANO MONSALVE JARA

MARIO CERDA MEDINA

EMILIO RIOSECO ENRIQUEZ



ESCUELA TIPOGRAFICA SALESIANA — CONCEPCION (CHILE)

CORTE DE APELACIONES DE CONCEPCION

EL FISCO

CON TOMAS ANGULO Y OTROS

EJECUCION (Cuaderno de Remate)

Apelación de incidente

LEY N.º 10.225 — IMPUESTOS — CONTRIBUCIONES — COBRANZA JUDICIAL DE IMPUESTOS — SERVICIO DE COBRANZAS JUDICIALES DE IMPUESTOS — DEUDORES MOROSOS — EJECUCION — DEMANDA EJECUTIVA — TITULO EJECUTIVO — MERITO EJECUTIVO — NOMINA DE DEUDORES MOROSOS — TESORERO COMUNAL — EMBARGO — REMATE — NULIDAD DEL REMATE — NOTIFICACION DEL PROPIETARIO ACTUAL — EMPLAZAMIENTO — FALTA DE EMPLAZAMIENTO — NULIDAD PROCESAL — NULIDAD DE LO OBRADO — ADJUDICACION — ESCRITURA DE ADJUDICACION

DOCTRINA.— El artículo 2.º de la Ley N.º 10.225, que fija el texto de la Ley Orgánica del Servicio de Cobranzas Judiciales de Impuestos, establece que, para los efectos del cobro judicial de las contribuciones, se tendrán por morosos a aquellos deudores que no hubieren pagado el impuesto dentro de los plazos señalados para este objeto, y el artículo 4.º de la misma ley agrega que ser-

virá de suficiente título para deducir la demanda ejecutiva, la nómina de deudores morosos firmada por el Tesorero Comunal respectivo.

Acreditado que la propiedad subastada de acuerdo con las disposiciones especiales antes citadas no adeudaba, ni a la fecha de la demanda ni al efectuarse el remate, contribuciones de ninguna clase, y que su inclusión en la nó-

mina de deudores morosos se debió a una omisión de los funcionarios de Impuestos Internos encargados de confeccionarla, procede declarar la nulidad del remate verificado.

A la misma conclusión debe arribarse si en los autos no hay constancia de que en el respectivo juicio ejecutivo hubiera sido considerada la persona del que era propietario del predio subastado al deducirse la demanda, conforme a lo prevenido por el inciso quinto del artículo 6.º de la Ley Orgánica del Servicio de Cobranzas Judiciales de Impuestos, según el cual el emplazamiento del deudor que no sea dueño actual del bien raíz materia del impuesto, carece de todo valor respecto de éste, quien podrá solicitar la nulidad de lo obrado.

La norma procesal recién mencionada vino a modificar las anteriores leyes sobre cobranza judicial de las contribuciones que tuvieron el carácter de morosas, por haberse notado en la aplicación de los antiguos preceptos, diversas anomalías y deficiencias originadas principalmente en la falta de emplazamiento de los deudores, llegándose muchas veces a privar de su dominio a los verdaderos dueños de la propiedad, sin que tuvieran noticia alguna de la iniciación del pleito

y sin que tampoco se les diera opción a reclamar de los trámites procesales relacionados con su emplazamiento al juicio.

Si se prueba que no ha existido el motivo que originó la acción ejecutiva, o sea, la deuda por contribuciones que afectaría al actual propietario del bien raíz subastado, es indudable que tampoco ha existido obligación que sea actualmente exigible para que proceda la ejecución, circunstancia que vicia no sólo el remate efectuado sino todas las actuaciones o diligencias del proceso anteriores o posteriores a la subasta, incluso la escritura pública de adjudicación otorgada en favor del subastador.

Sentencia de Primera Instancia

Los Angeles, doce de Diciembre de mil novecientos cincuenta y tres.

Resolviendo el incidente promovido por doña Rosa Cárdenas, a fojas 20, y teniendo presente que el remate fue el resultado de un error de la Oficina de Impuestos Internos de Los Angeles al confeccionar la nómina de los contribuyentes morosos, error que no es imputable a doña Ro-

EJECUCION

361

sa Cárdenas; que de ese error no puede aprovecharse el subastador; y visto, además, el mérito del presente documento y del de fojas 19, se declara que ha lugar a la nulidad de remate de la propiedad "Viña N.º 58" de la Comuna de Santa Bárbara, solicitada a fojas 20 por doña Rosa Cárdenas, con costas.

Reemplácese esta hoja.

Julio Rojas Bañados.

Dictada por el señor Juez titular del Primer Juzgado de Letras del departamento, don Julio Rojas Bañados. — José Morales S. Secretario subrogante.

Sentencia de Segunda Instancia

Concepción, veinticuatro de Mayo de mil novecientos cincuenta y cinco.

Vistos y teniendo, además, presente:

1.º) Que para el estudio y resolución del incidente de nulidad probuesto, es necesario tener presente los siguientes hechos que constan de los expedientes acompañados: a) Según la acción eje-

cutiva entablada a fojas 5 por el Fisco en contra de las diversas personas que se señalan en la nómina acompañada a fojas 1 y siguientes, figuraba como deudor moroso del impuesto "de viñas y chichas" correspondiente al año 1952, don José A. Montoya, el cual aparece como dueño de la propiedad ubicada en Pemuco con el N.º 58 del Rol, adeudando la suma de \$ 563; b) La demanda en referencia se funda en lo dispuesto en el artículo 4.º y demás pertinentes de la Ley N.º 10.225 y N.º 7.º del artículo 434 del Código de Procedimiento Civil y el Juzgado de Los Angeles, por providencia estampada a fojas 5 vuelta del cuaderno agregado, ordenó despachar el correspondiente mandamiento y después de seguirse los demás trámites relacionados con la notificación y requerimiento de los deudores, por resolución de fecha 2 de Octubre de 1953, que corre a fojas 5 de este expediente, se ordenó el remate de las propiedades a que se refiere la nómina acompañada a fojas 1 y siguientes de aquel cuaderno, por no haber los deudores ahí señalados, cancelado los respectivos impuestos ni haber deducido excepciones dentro del plazo legal; c) Notificado Montoya por el Receptor designado, según la diligencia que corre a fojas 12, de

la resolución de 2 de Octubre en que se señalaba día para el remate, se verificó éste, según el certificado que corre a fojas 13, adjudicándose la viña correspondiente al Rol N. 58 a don Manuel Calderón Poblete, por el mínimo de \$ 72.000, el día 6 de Noviembre de 1953; d) Habiendo pedido el interesado que se extendiera escritura de adjudicación por haber hecho los pagos correspondientes al valor del remate y a las contribuciones adeudadas, el Juzgado por resolución de 10 de Noviembre, escrita a fojas 18 vuelta de este cuaderno, acogió tal petición; e) En este estado de la causa se ha presentado doña Rosa Cárdenas viuda de Miguel López, a fojas 20, expresando que la viña Rol N.º 58 inscrita a nombre de José Angel Montoya y que se ha sacado a remate es de su dominio y que habiéndose declarado en su oportunidad "como no productor" no adeuda impuesto, de manera que el remate verificado debe dejarse sin efecto porque la propiedad no adeuda al Fisco ninguna suma de dinero por concepto de impuesto y no ha podido tampoco rematarse por contribuciones morosas, y f) El subastador don Manuel Calderón respondiendo al incidente antes referido, expresa a fojas 22 que debe desecharse lo solicitado,

porque para llevar a efecto el remate tuvo que pagar en la Tesorería Comunal de Santa Bárbara la suma de \$ 1.023 por concepto de contribuciones atrasadas de la viña N.º 58, de manera que habiendo cancelado el valor del remate y de las contribuciones, se extendió a su favor la correspondiente escritura de adjudicación, hecho este último que efectivamente se ha acreditado con el documento acompañado a fojas 35;

2.º) Que la articulista doña Rosa Cárdenas, para acreditar la circunstancia de que en la fecha del remate no adeudaba la propiedad en referencia el impuesto a que se alude en la demanda, acompaña el oficio que corre a fojas 19 en el cual manifiesta el Inspector de la Oficina de Impuestos Internos de Los Angeles, con fecha 10 de Noviembre de 1953, a la Abogacía Provincial de la misma ciudad, que por una omisión incluyó a la viña N.º 58 de la comuna de Santa Bárbara, inscrita a nombre de José Angel Montoya en el boletín N.º 2 de fecha 27 de Octubre de 1952 el impuesto de \$ 536, no obstante que esta viña declaró en su oportunidad como "no productor" y en consecuencia no adeuda impuesto por el referido año 1952; se agrega en el mismo ofi-

EJECUCION

363

cio que se procederá a dictar la resolución respectiva ordenando la anulación del impuesto y ruega a ese servicio anular la vía ejecutiva que se ha seguido en su contra;

3.º) Que el documento aludido se encuentra además corroborado en todas sus partes por el oficio del mismo tenor que corre a fojas 29, en el cual el Inspector de Impuestos Internos de Los Angeles informando al Juzgado expresa en suma que el día 6 de Noviembre de 1953, fecha en que se remató la viña N.º 58, no adeudaba impuesto a la producción de vinos y chichas y que por una omisión de la oficina no se consideraron las circunstancias referidas;

4.º) Que el artículo 2.º de la Ley N.º 10.225, que fija el texto de la Ley Orgánica del Servicio de Cobranzas Judiciales de Impuestos, establece que para los efectos del cobro judicial de las contribuciones, se tendrán por morosos a aquellos deudores que no hubieren pagado el impuesto dentro de los plazos señalados para este objeto; y el artículo 4.º de la misma ley agrega que servirá de suficiente título para deducir la demanda ejecutiva la nó-

mina de deudores morosos firmada por el Tesorero Comunal;

5.º) Que de lo relacionado se desprende que al iniciarse la demanda ejecutiva por el Fisco en contra de José Montoya, éste no adeudaba por concepto de impuesto de viñas y chichas la suma que se consignaba por este motivo en la nómina respectiva y, de consiguiente, no se cumplía con el precepto del artículo 2.º citado en el considerando anterior, que establece como presupuesto necesario para el cobro judicial, que los deudores sean morosos, debiendo tenerse por tales a aquéllos que no hubieren pagado el impuesto, requisitos o condiciones que no reunía el señor Montoya, puesto que, como se ha dicho, no adeudaba la suma indicada en la nómina acompañada en la demanda, de manera que tampoco puede afirmarse que esta última fuera suficiente título ejecutivo para seguir el juicio en su contra hasta llegar al remate de la propiedad por un motivo o causa resultante del error u omisión del funcionario de la oficina de Impuestos Internos de Los Angeles;

6.º) Que la circunstancia alegada por el subastador de que él ha pagado las contribuciones mo-

rosas adeudadas por José Montoya según los comprobantes que ha acompañado a fojas 21 y 27, no puede servir para desvirtuar el mérito de los oficios aludidos precedentemente en orden a que no se adeudaban tales contribuciones, toda vez que si bien aparece en el documento primeramente citado —cuyo mérito es muy relativo por encontrarse evidentemente enmendado o alterado— que se habría pagado el impuesto el 9 de Noviembre de 1953, no obstante se desprende de los oficios ya referidos de fecha 10 del mismo mes que tal impuesto no se adeudaba y sólo se había incluido en la nómina respectiva por una omisión de la oficina de Impuestos Internos. En consecuencia, es evidente que el recibo aludido aparece desvirtuado en su mérito probatorio con lo expuesto en los oficios aludidos, de data posterior y en los cuales se expresa que el cobro de marras se habría hecho por un error, y en relación con el segundo documento, o sea, el de fojas 27, nada puede probar al respecto porque él se refiere al pago de contribuciones por bienes raíces, lo cual no ha sido objeto de la ejecución;

7.º) Que prescindiendo de lo dicho y sólo a mayor abunda-

miento, también es útil observar que las notificaciones y requerimientos hechos en el juicio, se verificaron a José A. Montoya, persona que, según parece, era el anterior dueño de la propiedad y aun cuando en la nómina de fojas 1 del cuaderno de remate se dice que el deudor de la viña N.º 58 es José A. Montoya "hoy Nicolasa Valencia", no consta de autos que esta persona haya sido considerada durante toda la tramitación de la causa puesto que el requerimiento respectivo se practicó según la constancia que corre a fojas 9 del juicio ejecutivo, a José Montoya y el receptor que actuó en la diligencia dice que entregó la cédula a Manuel Calderón, persona que por rara coincidencia resulta llevar el mismo nombre y apellido que el que aparece subastando la misma propiedad; por lo demás, del propio recibo acompañado por el subastador Calderón a fojas 27, aparecía que la propiedad subastada figuraba a nombre de Nicolasa Valencia y no de José Montoya;

8.º) Que mucho menos ha sido considerada en este juicio la persona de la actual reclamante, doña Rosa Cárdenas, la que si bien no ha acreditado con qué fecha adquirió la propiedad, no obstante su interés en la acción no ha

EJECUCION

365

sido objetado y ha podido interponer el incidente de nulidad sub lite por afectarle los resultados del juicio y porque además el inciso 5.º del artículo 6.º de la ley antes citada dispone que el emplazamiento del deudor y que no sea dueño actual del bien raíz materia del impuesto, carece de todo valor respecto de éste, quien podrá solicitar la nulidad de lo obrado:

9.º) Que esta norma procesal vino a modificar las anteriores leyes sobre cobranza judicial de las contribuciones que tuvieron el carácter de morosas, por haberse notado en la aplicación de los antiguos preceptos diversas anomalías y deficiencias originadas principalmente en la falta de emplazamiento de los deudores, llegándose muchas veces a privar de su dominio a los verdaderos dueños de la propiedad, sin que tuvieran noticia alguna de la iniciación del pleito, y sin que tampoco se les diera opción a reclamar de los trámites procesales relacionados con su emplazamiento al juicio;

10.º) Que de lo expresado en los dos considerandos anteriores se desprende que iniciada la demanda ejecutiva en contra de José A. Montoya, se requirió a éste

por cédula y en igual forma se le notificó para el remate y se ha seguido el juicio sin noticia de sus dueños Nicolasa Valencia y de la actual articulista, de manera que no habiéndose emplazado a ésta, no se ha producido la relación procesal consiguiente entre el Fisco y la propietaria del predio afectado con el embargo y con el subsiguiente remate y, en consecuencia, el procedimiento seguido en este pleito no puede afectarle;

11.º) Que las transgresiones legales de que se ha hecho mérito, no se refieren solamente al remate efectuado respecto de la viña N.º 58 cuyo dominio aduce la articulista doña Rosa Cárdenas, sino que los vicios o defectos anotados inciden o afectan a todas las actuaciones o diligencias del proceso, como quiera que no existiendo el motivo que originó la acción, o sea, la deuda por contribuciones que afectaría al contribuyente señor Montoya, no ha existido tampoco obligación que sea actualmente exigible para que proceda la ejecución, de todo lo cual resulta como conclusión ineludible que el incidente promovido por doña Rosa Cárdenas se funda en un vicio de carácter procesal y cuyo planteamiento y resolución

pueden hacerse en la forma seguida en estos autos, pues el artículo 27 del Estatuto Jurídico ya mencionado, prescribe que las cuestiones que se susciten entre los deudores morosos de contribuciones y el Fisco que no tengan señalado un procedimiento especial, se tramitarán en forma incidental;

12.º) Que atendido el carácter sui géneris de la nulidad procesal y siendo en este caso contraria a la ley la iniciación misma del juicio por no revestir el título fuerza ejecutiva, ni ser deudor moroso el ejecutado, es evidente que la nulidad de que se trata acarrea también la invalidación de todas las actuaciones posteriores, de manera que el proceso de que quedar en el estado en que se hallaba antes de producirse la actuación declarada nula, y en tal evento no puede tener mayor significación jurídica ni ser óbice para la declaración de nulidad, la circunstancia de que se haya suscrito la escritura pública de adjudicación que se ha acompañado en esta instancia a fojas 35, de la cual aparece que el Juez del Primer Juzgado de Letras de Los Angeles cede y traspasa a favor del rematante don Manuel Calderón la propiedad subastada, sin mencionar siquiera quién es el

dueño actual de la propiedad en cuyo nombre comparece y la adjudica al subastador.

Y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 1698 y 1700 del Código Civil y 38, 82, 84, 85, 144, 437 y 443 del Código de Procedimiento Civil y artículos 2, 3, 4, 6, 13, 14, 20, 27 y 49 de la Ley N.º 10.225 que fija el texto de la Ley Orgánica del Servicio Judicial de Impuestos, se declara que se confirma la resolución apelada de doce de Diciembre último, escrita a fojas 29 vuelta, con costas del recurso.

Anótese y devuélvase.

Publíquese.

Redacción del Ministro señor Velásquez.

Reemplácese el papel antes de notificar.

Marco A. Velásquez G. — Julio E. Salas Q. — René López Vargas.

Dictada por los señores Ministros titulares de la Ilustrísima Corte, don Marco A. Velásquez Gutiérrez, don Julio E. Salas Quezada y don René López Vargas. — Enrique Lagos Valenzuela, Secretario.