

REVISTA DE DERECHO

AÑO XIX

JULIO - SEPTIEMBRE DE 1951

N.º 77

DIRECTOR: SR. ORLANDO TAPIA SUAREZ

COMITE DIRECTIVO:

SRES.

ROLANDO MERINO REYES

ALEJANDRO VARELA SANTA MARIA

JUAN BIANCHI BIANCHI

VICTOR VILLAVICENCIO G.

QUINTILIANO MONSALVE J.

MARIO CERDA MEDINA

ESCUELA TIPOGRAFICA SALESIANA - CONCEPCION

CORTE DE APELACIONES DE CHILLAN

FRANCISCO ECHEVERRIA
CON ANDRÉS MOLINA SOTO

PROVISION DE FONDOS

Apelación de incidente

**LETRA DE CAMBIO — LIBRADOR — LIBRADO — PROVISION DE FON-
DOS — ACCION DE PROVISION DE FONDOS — TRIBUNAL COMPETEN-
TE — NATURALEZA DE LA ACCION — ACCIONES MUEBLES — DOMI-
CILIO DEL LIBRADO — MANDATO — LUGAR DE LA
PROVISION DE FONDOS**

DOCTRINA.—Debe conside-
rarse que la acción de provisión
de fondos es, sin lugar a dudas,
de aquellas que la ley reputa
muebles, puesto que se cobran en
dinero los fondos destinados al
pago de la cantidad librada en
una letra de cambio, o sea, la
llamada provisión de fondos.

La entrega o envío de la pro-
visión de fondos tienen que ha-
cerse en el domicilio mismo del
librado, según se desprende del
artículo 648 inciso 2.º del Código

de Comercio que, refiriéndose a la
obligación del librador de hacer
la provisión de fondos, exige que
este último "debe ponerlos en ma-
nos de librado".

Resulta de plena evidencia que
el principio legal ya citado, com-
plementa el acto jurídico del en-
cargo o mandato que entre libra-
dor y librado constituye la esencia
de la letra de cambio, en el senti-
do de que debe entenderse que
existe un convenio implícito sobre
el lugar en que se hará la provi-

sión de fondos, o sea, en donde el librado debe cumplir esta obligación, lugar que no es otro que el domicilio del librado.

Chillán, seis de Agosto de mil novecientos cincuenta y uno.

Vistos y teniendo presente:

1.º) Que la parte demandada ha promovido cuestión de competencia por declinatoria, estimando que este juicio —en que se discute la falta de provisión de fondos de la letra de cambio por \$ 31.500 girada por don Andrés Molina y aceptada por el actor don Francisco Echeverría y protestada en su oportunidad, por falta de pago— le corresponde su conocimiento al Juzgado de Letras de Itata, en virtud de que la acción ejercitada, es mueble y además aduce, tiene únicamente domicilio en Ninhue de dicho departamento;

2.º) Que precisando el alcance de la incidencia propuesta, procede consignar se trata de un problema de competencia relativa, tendiente a determinar qué Tribunal de igual jerarquía, debe conocer de la litis trabada;

3.º) Que, desde luego, cabe sentar que no existen normas o principios especialísimo que fijen reglas aplicables al caso en estudio;

4.º) Que debe considerarse que la acción de provisión de fondos que se hace valer, sin lugar a duda es de aquellas que la ley reputa muebles, puesto que se cobran en dinero los fondos destinados al pago de la cantidad librada en dicha letra de cambio; o sea, la provisión de fondos;

5.º) Que para los efectos de las acciones muebles establece el artículo 138 del Código Orgánico de Tribunales, que será competente para conocer del juicio el Juez del lugar en que debe cumplirse la obligación con arreglo a lo prescrito en los artículos 1587, 1588 y 1589 del Código Civil, que previenen que el pago se hará en las siguientes formas: a) en el lugar designado por la convención; b) si no se hubiere estipulado y se trata de un cuerpo cierto, en el lugar en que existía al tiempo de constituirse la obligación; y c) si fuere obligación de género y no se pueda aplicar la regla anterior, en el domicilio del deudor;

6.º) Que refiriéndose a la obligación del librador de hacer la

PROVISION DE FONDOS

411

provisión de fondos, exige el artículo 648 inciso 2.º del Código de Comercio que éste "debe ponerlos en manos del librado", principio de donde se deduce que la entrega o envío de la provisión correspondiente tiene que hacerse en el domicilio mismo del librado;

7.º) Que de lo expuesto resulta de plena evidencia que el principio legal invocado, complementa el acto jurídico del encargo o mandato que constituye la esencia de la letra de cambio, entre librador y librado, en el sentido que debe entenderse que existe un convenio implícito sobre el lugar en que se hará la provisión de fondos, o sea, en donde el librado debe cumplir esta obligación, lugar que, como se deja establecido, no es otro que el domicilio del librado;

8.º) Que todas estas premisas conducen inequívocamente a la conclusión de que el Tribunal competente para conocer de la acción instaurada, es el del domicilio del librado don Francisco Echeverría, domicilio que, por lo demás, no fué debatido;

9.º) Que, a mayor abundamiento, cabe expresar que el ar-

ticulista don Andrés Molina no rindió ninguna clase de prueba para establecer la efectividad de que su único domicilio está en Ninhue del departamento de Itata, lo que ciertamente, en nada modificaría la situación procesal analizada;

10.º) Que, en cambio, el actor señor Echeverría ha presentado en la instancia el instrumento de fojas 8, que da constancia de la retención de dineros practicada en el ramo de medidas precautorias, en la cuenta corriente que el demandado señor Molina mantiene en la oficina del Banco Español-Chile de esta ciudad, y además, la copia autorizada de fojas 11, referente a la declaración de dos testigos del actor, también rendidas en el mencionado cuaderno de medidas precautorias, sosteniendo que don Andrés Molina comercia o trabaja en la Feria "La Rural" de Chillán;

11.º) Que tales elementos probatorios, unidos al que arroja la propia letra de cambio que vincula a las partes, compulsada a fojas 3 vuelta y girada en Chillán, son circunstancias que permiten presumir fundadamente, que el librador don Andrés Mo-

lina, sin perjuicio de otro u otros domicilios, también lo tiene en Chillán, de manera que, en ningún caso, sería incompetente el Tribunal que está conociendo de este asunto.

Y con arreglo, además, a lo prevenido por los artículos 111 y 144 del Código de Procedimiento Civil, se confirma la resolución apelada de veinte de Marzo último, que se inserta a fojas 4 de estas compulsas, sin costas por estimarse que ha habido motivos plausibles para acudir a la instancia.

Notifíquese previo pago del impuesto correspondiente y devuélvanse.

Benjamín Rivera R. — Osvaldo Erbetta V. — Gabriel Leyton B.

Dictada por la Ilustrísima Corte, constituida por los Ministros en propiedad, señores Benjamín Rivera Rivera y Osvaldo Erbetta Vaccaro, y suplente, señor Gabriel Leyton Baros. — J. Alberto Sepúlveda V., Secretario.