

# REVISTA DE DERECHO

AÑO XIX

ENERO - MARZO DE 1951

N.º 75

DIRECTOR: SR. ORLANDO TAPIA SUÁREZ

COMITE DIRECTIVO:

SRES.:

ROLANDO MERINO REYES  
QUINTILIANO MONSALVE J.  
JUAN BIANCHI BIANCHI  
VICTOR VILLAVICENCIO G.  
MARIO CERDA MEDINA

ESCUELA TIPOGRAFICA SALESIANA

CONCEPCION



**CORTE DE APELACIONES DE CONCEPCION**

**MARGARITA GALLETTI PELLEGRINI**

**CON ELVIRA LAGOS ORTIZ vda. de GALLETTI**

**JUICIO ORDINARIO**

**Apelación de incidente**

**ARTICULO 21 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL — FACULTAD QUE OTORGA AL DEMANDADO — OPORTUNIDAD EN QUE PUEDE HACERSE VALER — DEMANDA — CONTESTACION DE LA DEMANDA — AMPLIACION Y RECTIFICACION DE LA DEMANDA — EXCEPCIONES — EXCEPCIONES DILATORIAS — EXCEPCIONES PERENTORIAS — VICIOS DE PROCEDIMIENTO — REQUISITOS DE FONDO.**

**DOCTRINA.**— El artículo 21 del Código de Procedimiento Civil contempla la situación que se produce cuando la acción ejercida por alguna persona corresponde también a otra u otras determinadas, y estatuye que en tal evento el demandado tiene la facultad de pedir que se ponga la demanda en conocimiento de quienes no hayan ocurrido a entablarla, los cuales disponen del término de emplazamiento para apersonarse al juicio y expresar

si se adhieren a ella, derecho que, evidentemente, otorga la ley al demandado, con el fin de evitar que terminado el actual pleito o durante su secuela, los demás titulares de la acción puedan dirigir a su respecto y por separado una nueva demanda en que se ejercite la misma acción objeto de dicho pleito, con las consiguientes molestias y perturbaciones.

Nada ha dicho la ley procesal en cuanto a la oportunidad en que el demandado puede hacer



uso de la referida facultad, pero atendido el espíritu del precepto contenido en el ya citado artículo 21, cual es atraer al juicio a otros titulares de la acción ya ejercida y poner así al demandado en situación de poder obligar a aquellos a materializar sus pretensiones con relación a ella, en las mismas condiciones en que actúa el actor inicial y, a la vez, lo que es más importante para el demandado— tener la posibilidad de adoptar la actitud de defensa que las leyes le confieren, oponiendo a los nuevos demandantes las excepciones y alegaciones que en derecho le correspondan, como también ejercitar las acciones que le competan por la vía reconventional, lógico es concluir que tal facultad debe ponerse en juego antes de la contestación de la demanda.

Esta conclusión fluye también de lo preceptuado en el artículo 261 del Código de Procedimiento Civil, según el cual, notificada la demanda a cualquiera de los demandados y antes de la contestación, puede el demandante hacer en ella las ampliaciones y rectificaciones que estime convenientes; ya que si el demandado tuviera la posibilidad de ejercer el derecho de solicitar que la demanda sea puesta en conocimiento de los otros titulares de la ac-

ción que no han concurrido a hacerla valer, con posterioridad al trámite de la contestación, dichos titulares que optaran por apersonarse al juicio quedarían impedidos de poder ampliar o rectificar la demanda ya instaurada, toda vez que ello no sería procesalmente oportuno.

El ejercicio de la facultad otorgada a los demandados por el artículo 21 del Código de Procedimiento Civil no importa hacer valer una excepción, ya que las excepciones son los medios que la ley confiere a los demandados para obtener, que se subsane un vicio de procedimiento antes de entrar al fondo del pleito, o el rechazo de la acción porque falta un requisito de fondo, según se trate de excepciones dilatorias o perentorias, y ninguno de estos objetivos se persigue por el demandado cuando pone en juego el derecho de que se trata, ya que no aduce la existencia de vicio alguno en el procedimiento incoado con motivo de la interposición de la actual demanda, y tampoco solicita el rechazo de ésta por razones de fondo; sino que —como se ha dicho— su propósito es atraer al juicio a otras personas para que asuman el rol de demandantes y poder evitar así las perturbaciones y molestias de juicios posteriores.



## JUICIO ORDINARIO

73

### Sentencia de Primera Instancia

Concepción, cuatro de Noviembre de mil novecientos cuarenta y nueve.

Vistos:

Resolviendo la incidencia sobre excepción dilatoria formulada a fojas 19 por la demandada doña Elvira Lagos vda. de Galletti, con lo expuesto por las partes y teniendo presente:

1.º) Que la demandada, en el carácter de excepción dilatoria y de acuerdo con el precepto contemplado en el N.º 6.º del artículo 303 del Código de Procedimiento Civil, pide que la demanda de fojas 15 sea puesta en conocimiento de los señores Fernando Trufello Galletti y Atilio Trufello Galletti, residentes en Italia, en la ciudad de Spezia, para que expresen en el término de emplazamiento si se adhieren a esa demanda y para los efectos señalados en el artículo 21 del Código de Procedimiento Civil;

2.º) Que las excepciones dilatorias tienen por finalidad corregir un procedimiento vicioso y evitar así futuras nulidades del mismo;

3.º) Que la demanda de fojas 15 reúne los requisitos legales para que pueda seguir su tramitación sin contratiempos que puedan paralizarla por alguna de las causales que contempla el artículo 303 del Código de Procedimiento Civil;

4.º) Que el derecho que confiere el artículo 21 del citado cuerpo de leyes no cabe ejercerlo en forma de excepción dilatoria, toda vez que el hecho de poner en conocimiento de un tercero la acción ejercida no suspende el procedimiento ni tampoco importa corregir un procedimiento vicioso;

5.º) Que, por lo demás, consta de la causa civil Rol N.º 535 del Tercer Juzgado de este departamento que don Juan Fernando Trufello Galletti sigue en contra de doña Elvira Lagos vda. de Galletti una demanda sobre petición de herencia y en dicha causa se han hecho partes coadyuvantes don Atilio y doña Francisca Trufello Galletti, domiciliados en Italia, el primero en la ciudad de Spezia, calle Cavour N.º 32 y la segunda en la ciudad de Vernazza, calle Vittorio Veneto N.º 41, con lo que, estaría subsanado el vicio que la demandada ha estimado existe en esta causa



y que ha tratado de corregir con la excepción opuesta.

Por estos fundamentos se declara: que no ha lugar a la incidencia formulada a fojas 19 por la demandada, sin costas, por haber litigado con motivo plausible.

Devuélvase al Tercer Juzgado la causa Civil Rol N.º 535 traída a la vista para resolver la incidencia.

Complétese el impuesto antes de notificar.

Enrique Broghamer A.

Dictada por el Secretario titular del Primer Juzgado, don Enrique Broghamer Albornoz, subrogando legalmente. Cristina Lozano L., Secretario subrogante.

### **Sentencia de Segunda Instancia**

Concepción, cuatro de Julio de mil novecientos cincuenta.

Vistos y teniendo únicamente presente:

1.º) Que el artículo 21 del Código de Procedimiento Civil contempla la situación que se produce cuando la acción ejercida por alguna persona corresponde tam-

bién a otra u otras determinadas y estatuye que en tal evento los demandados tienen la facultad de pedir que se ponga la demanda en conocimiento de quienes no hayan ocurrido a entablarla, los cuales disponen del término de emplazamiento para apersonarse al juicio y expresar si se adhieren a ella. Y es evidente que la Ley otorga al demandado este derecho con el fin de evitar que terminado el actual pleito o durante su secuela, los demás titulares de la acción puedan dirigir a su respecto y por separado una nueva demanda en que se ejercite la misma acción objeto de dicho pleito, con las consiguientes molestias y perturbaciones:

2.º) Que la ley procesal nada ha dicho en cuanto a la oportunidad en que el demandado puede hacer uso de la facultad de que se trata, pero atendido el espíritu del precepto contenido en el artículo 21 del Código de Procedimiento Civil, cual es atraer al juicio a otros titulares de la acción ya ejercida y poner así al demandado en situación de poder obligar a aquéllos a materializar sus pretensiones con relación a ella, en las mismas condiciones en que actúa el actor inicial y, a la vez, lo que es más importante para el demandado, tener la posibilidad



## JUICIO ORDINARIO

75

de adoptar la actitud de defensa que las leyes le confieren, oponiendo a los nuevos demandantes las excepciones y alegaciones que en derecho le correspondan, como también ejercitar las acciones que le competan por la vía reconvenicional, lógico es concluir que tal facultad debe ponerse en juego antes de la contestación de la demanda;

3.º) Que esta conclusión fluye también de lo preceptuado en el artículo 261 del Código de Procedimiento Civil, según el cual notificada la demanda a cualquiera de los demandados y antes de la contestación, puede el demandante hacer en ella las ampliaciones y rectificaciones que estime convenientes. En efecto, si el demandado tuviera la posibilidad de ejercer el derecho de solicitar que la demanda sea puesta en conocimiento de los otros titulares de la acción que no han concurrido a hacerla valer, con posterioridad al trámite de la contestación, dichos titulares que optaran por apersonarse al juicio quedarían impedidos de poder ampliar o rectificar la demanda ya instaurada, toda vez que ello no sería procesalmente oportuno;

4.º) Que es evidente que el ejercicio de la facultad que el ar-

tículo 21 del Código de Procedimiento Civil confiere a los demandados no importa hacer valer una excepción, ya que las excepciones son los medios que la ley otorga a los demandados para obtener que se subsane un vicio de procedimiento antes de entrar al fondo del pleito, o el rechazo de la acción porque falta un requisito de fondo, según se trate de excepciones dilatorias o perentorias. Ninguno de estos dos objetivos se persigue por el demandado cuando pone en juego el derecho de que se trate, ya que no aduce la existencia de vicio alguno en el procedimiento incoado con motivo de la interposición de la actual demanda, y tampoco solicita el rechazo de ésta por razones de fondo; su propósito es totalmente distinto: atraer al juicio a otras personas para que asuman el rol de demandantes y poder evitar así las perturbaciones y molestias de juicios posteriores;

5.º) Que, no obstante lo dicho en el considerando precedente, es una realidad procesal que la demandada doña Elvira Lagos solicita en su presentación de fojas 19 se disponga "que la demanda sea colocada en conocimiento de los señores Fernando Trufello Galletti y Atilio Trufello Galletti, para que expresen en el térmi-



no de emplazamiento si se adhieren a esa demanda y para los demás efectos señalados en el artículo 21 (22) del Código de Procedimiento Civil", siendo fundamento de esta petición, según se consigna en el referido escrito de fojas 19, "que la acción entablada por doña Margarita Galletti de Monti corresponde también al mencionado don Fernando Trufello Galletti y a su hermano don Atilio Trufello Galletti, hijos ambos de doña Angela Galletti Pellegrini, hermana legítima de don Juan Bautista Galletti, causante de esta herencia...";

6.º) Que, en esta situación, la demandada no hace otra cosa que poner en juego el derecho que le otorga el tantas veces aludido artículo 21 del Código de Procedimiento Civil, que ha ejercitado precisamente en la oportunidad en que correspondía, esto es, antes de contestar la demanda, sin que pueda tener mayor significación el error en que incurrió al formular su petición cuando dice que se trata de una excepción dilatoria, pues no lo es, como se ha dejado establecido en el considerando quinto de este fallo;

7.º) Que, no obstante lo anterior, no cabe, en este caso, a la demandada doña Elvira Lagos

viuda de Galletti poner en ejercicio la facultad que le confiere el mencionado artículo 21 de la codificación referida, con respecto a don Fernando Trufello Galletti, toda vez que éste, como consta del expediente N.º 535 del Tercer Juzgado de este departamento, que se ha tenido a la vista, ya dedujo por separado en contra de la señora Lagos la misma acción que en este juicio ejercita doña Margarita Galletti Pellegrini y con relación a la cual la demandada nombrada pretende que Trufello manifieste su decisión de si se adhiere o no. Producida esta situación procesal, que es la que tiende a evitar la disposición legal referida, es obvio que no es del caso hacer uso de la facultad que ella confiere a los demandados; y

8.º) Que en análoga situación se encuentra don Atilio Trufello Galletti, quien si bien no ha deducido acción en contra de la demandada de este juicio, figura como coadyuvante en la aludida causa N.º 535, del Tercer Juzgado de este departamento, seguida por don Juan Fernando Trufello Galletti con Elvira Lagos viuda de Galletti, de modo que le afectarán los resultados de dicho pleito.

Por estos fundamentos, disposiciones legales ya citadas y lo



## JUICIO ORDINARIO

77

prescrito, también, en los artículos 23 y 24 del Código de Procedimiento Civil, se confirma la resolución apelada, de fecha cuatro de Noviembre último, escrita a fojas 26, sin costas por haberse deducido el recurso con fundamento plausible.

Devuélvase.

Publíquese en la Gaceta de los Tribunales.

Agréguese el impuesto correspondiente antes de notificar.

Redacción del señor Ministro Salas.

Rolando Peña L. — Marco A. Velásquez — Julio E. Salas Q.—

Dictada por la Ilustrísima Corte, constituida por su Presidente, don Rolando Peña López y Ministros en propiedad, don Marco A. Velásquez Gutiérrez y Julio E. Salas Quezada, D. Martínez U., Secretario.