

REVISTA DE DERECHO

AÑO XVIII

JULIO - SEPTIEMBRE DE 1950

N.º 73

DIRECTOR: SR. ORLANDO TAPIA SUAREZ

ESCUELA TIPOGRAFICA SALESIANA - CONCEPCION

CORTE DE APELACIONES DE CONCEPCION

MATIAS POCH RIBA

CON DIRECCION GENERAL DE IMPUESTOS INTERNOS

RECLAMACION DE IMPUESTO

Apelación de sentencia definitiva

IMPUESTO A LA RENTA — RENTA IMPONIBLE — CALCULO — IMPUESTOS DE CATEGORIA — GLOBAL COMPLEMENTARIO — COMISIONES DE VENTA — COMISIONISTA — CONTRATO DE TRABAJO — PAGO EFECTIVO — PRUEBA — DOCUMENTOS PRIVADOS NO RECONOCIDOS.

DOCTRINA.—No procede acoger la reclamación interpuesta, en orden a que se deduzcan —para los efectos del cálculo de los impuestos de tercera categoría y global complementario— las cantidades que el reclamante asegura haber pagado a un empleado suyo a título de comisión estipulada en el respectivo contrato de trabajo, si no acredita, por los medios legales, que el citado empleado ha intervenido directa y personalmente, en carácter de comisionista, en las ventas de mercaderías

por las cuales se le ha asignado tal remuneración, como asimismo que dicha comisión le ha sido realmente cancelada por el actor.

Resolución de Primera Instancia

Santiago, ocho de Abril de mil novecientos cuarenta y nueve.

N.º 2149.

Vistos:

El señor Matías Poch Riba, comerciante, domiciliado en Con-

cepción, Avenida Argentina N.º 411, reclama de la determinación de su impuesto a la renta de la 3.ª categoría de 1948 y global complementario por los años 1947 y 1948.

Con lo relacionado, visto el informe N.º 1428, de 19 de Marzo de 1948, y considerando:

1) Que la condonación del saldo deudor del ex-empleado señor Juan Izquierdo puede aceptarse como una mayor remuneración, atendida la circunstancia de que cesó en sus funciones por voluntad de la firma y de consiguiente, junto con deducir la suma de \$ 23.825,30 debe exigirse el impuesto de la 5.ª categoría que corresponde, haciéndolo efectivo al empleador;

2) Que para gravar con impuesto el beneficio obtenido en la venta de una camioneta no es necesario esperar que se vendan las demás especies, como lo desea el contribuyente;

3.º) Que en cuanto a las remuneraciones en favor de un hijo mayor de edad del contribuyente, la VII Zona deja constancia de que ha sido aceptado como gasto el sueldo fijo y la gratificación legal y que la cantidad objetada corresponde a una asignación

respecto de la cual no se han hecho las imposiciones legales al Fondo de Retiro, por cuyo motivo su inclusión en el contrato de trabajo resulta ser sólo aparente, sin otro objeto visible que el de obtener ventajas de orden tributario si se estimare que esa suma es el pago de remuneraciones por el trabajo personal. Por otra parte, el contrato expresa que el 5% será abonado sobre las ventas que efectúe directamente el aludido, y la revisión permitió comprobar que en el período cuestionado no hubo ventas de su parte y que en las boletas correspondientes no aparece en modo alguno su intervención como vendedor; observándose además que dentro de las ventas que se le atribuyen figuran aquellas realizadas a una sociedad de la cual es socio el recurrente, y a un hermano del mismo;

4) Que se aceptan las objeciones relativas a la utilidad en la venta de un automóvil en atención a que los gastos de reparación habrían sido superiores al beneficio logrado;

5) Que la deducción de un 10% de la renta imponible para formar una reserva destinada a la adquisición y renovación de maquinarias e instalaciones de la empresa,

RECLAMACION DE IMPUESTO

453

en virtud de la Ley N.º 8283, se mantuvo por espacio de 4 años respecto de las rentas de los años 1944, 1945, 1946 y 1947. Por consiguiente, la inversión computada hasta el 30 de Septiembre de 1948 es correcta y asimismo la deducción final de \$ 92.818 como saldo invertido y no la de un 10% que no se invirtió totalmente, haciendo abstracción de las hormas y útiles cuyo desgaste o desuso debe formar parte de las pérdidas y además porque no reúnen la condición legal necesaria;

6) Que procede eliminar el agregado de una renta por intereses cuya percepción fué atribuida al recurrente en el impuesto complementario de 1947;

7) Que la diferencia en la utilidad declarada para el impuesto complementario de 1948, como proveniente de la participación en los negocios de Fosalba y Cía., se debe a la mayor renta imponible establecida respecto de dicha firma según liquidación de fecha 25 de Junio de 1948;

8) Que es atendible la petición para rebajar la reserva de la Ley N.º 8283 en la renta afecta a impuesto complementario por el año 1948.

Se resuelve:

Ha lugar a lo solicitado sólo en cuanto a los rubros señalados en los considerandos 1.º, 4.º, 6.º y 8.º de la presente resolución.

Comuníquese a la VII Zona y al interesado.

Anótese.

Julio Pistelli, Director General de Impuestos Internos.

Sentencia de Segunda Instancia

Concepción, dos de Diciembre de mil novecientos cuarenta y nueve.

Vistos y teniendo también en consideración:

1.º) Que ninguno de los documentos exhibidos por el autor del reclamo demuestra que, en realidad, don Matías Poch Poch haya intervenido directa y personalmente, en carácter de comisionista, en las ventas de mercaderías por las cuales se le asigna una remuneración de trescientos diecinueve mil cuatrocientos diez y seis pesos trece centavos;

2.º) Que tampoco se justifica mediante esos testimonios que el

industrial don Matías Poch Riba haya pagado efectivamente aquella comisión a su hijo;

3.o) Que los instrumentos privados a que se alude en el primer otrosí del escrito en que se deduce el recurso son manifiestamente ineptos para producir tales convicciones, dado que las simples notas de ventas no pueden dar fe de los particulares precedentemente expresados, en razón de su índole, y los certificados particulares, no reconocidos, constituyen sustancialmente una prueba de testigos extrajudicial, de ningún valor probatorio;

4.o) Que menos útiles son, para estos fines, los instrumentos de igual calidad exhibidos en esta instancia, porque siendo talonarios de notas de pedidos, no pueden tener la virtud de demostrar que realmente se formalizaron esos contratos, y, aunque así hubiera sucedido, que el nombrado Poch hubiere actuado como comisionista y percibiera un porcentaje que se asegura haberle cancelado. Todo, en el supuesto de que esos talonarios estuvieran efectivamente suscritos por Matías Poch hijo, lo que no resulta tampoco de notoria evidencia;

5.o) Que el contribuyente afectado por la liquidación del impuesto no ha producido otra prueba supletoria para establecer fidedignamente los hechos en que fundamenta su reclamo, destinado a mantener la reducción de la suma correspondiente en la renta imponible, pese a que esa renta es rechazada por el servicio de Impuestos Internos.

En razón de todos estos argumentos, se confirma en lo apelado la sentencia administrativa de ocho de Abril último, escrita a fojas 21, con costas del recurso.

Anótese, agréguese el impuesto antes de notificar y devuélvase.

Redacción del señor Ministro don Emilio Poblete P.

Publiquese en la Gaceta de los Tribunales.

G. Brañas M. G. — Emilio Poblete P. — Rolando Peña L.

Dictada por los señores Ministros en propiedad de la Ilustrísima Corte, don Gonzalo Brañas Mac Grath, don Emilio Poblete Poblete y don Rolando Peña López. — Edilio Romero G., Secretario Subrogante.