

REVISTA DE DERECHO

AÑO XVI

JULIO - SEPTIEMBRE DE 1948

N.º 65

DIRECTOR: SR. ORLANDO TAPIA SUAREZ

COMITE DIRECTIVO:

SRES.

ROLANDO MERINO REYES

JUAN BIANCHI BIANCHI

VICTOR VILLAVICENCIO G.

QUINTILIANO MONSALVE J.

ESCUELA TIPOGRAFICA SALESIANA - CONCEPCION

CORTE DE APELACIONES DE CHILLAN

JOAQUIN ACUÑA FIGUEROA
CON ALEJANDRO REYES VELOSO

NOTIFICACION DE PROTESTO DE CHEQUE

Apelación de incidente.

CHEQUE. — PAGO. — DOCUMENTO. — CONVENCION. — LUGAR PARA EL PAGO. — DOMICILIO DEL DEUDOR. — PROTESTO DE CHEQUE. — BANCO. — NOTIFICACION DE PROTESTO. — JUEZ COMPETENTE. — RESPONSABILIDAD CIVIL Y CRIMINAL. — CONSIGNACION DE FONDOS.

DOCTRINA.— No habiendo en autos ningún antecedente que compruebe o haga presumir con acierto que, en las relaciones contractuales habidas entre el girador del cheque y el tomador o beneficiario de dicho instrumento, se haya convenido determinada-mente un lugar para hacer el pago a que el citado documento se refiere, que dimane de una convención o, en su defecto, de un acto de mera liberalidad, no es atinente aplicar en el caso sub-lite la re-

gla contenida en el artículo 1587 del Código Civil en cuanto a que “el pago debe hacerse en el lugar designado por la convención”, sino la que configura el inciso segundo del artículo 1588 del mismo Código, que prescribe que si no se ha estipulado lugar para el pago, se hará éste en el domicilio del deudor.

Si el protesto del cheque debe hacerse en el domicilio que el librador tenga registrado en el Banco para los efectos de su

cuenta corriente, y es el Juez del Crimen de este domicilio el competente para conocer de los delitos que se penan en la Ley de Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques, es lógico llegar a la conclusión de que sea, también, el Juez civil de ese mismo domicilio el que deba intervenir o conocer en las diligencias sobre notificación del susodicho protesto y ante quien se haga la consignación de fondos por parte del librador que quiera liberarse de las responsabilidades civiles y criminales que derivan del hecho de que el librado no haya pagado su cheque al serle presentado para ese efecto. En efecto, si bien es cierto que el legislador nada dijo expresamente sobre el particular, no lo es menos que el análisis de las diversas disposiciones legales relativas a la materia conduce claramente a dicha conclusión.

Chillán, trece de Julio de mil novecientos cuarenta y ocho.

Vistos y teniendo, únicamente, presente:

1.o— Que en la cuestión de competencia sobre que versa la apelación pendiente, procede decidir qué Tribunal debe conocer, en primera instancia, de la gestión promovida con el fin de ha-

cér notificar el protesto de un cheque al librador que lo giró sin tener en poder del Banco librado los fondos o créditos disponibles y suficientes para su pago;

2.o—Que, en la especie, no háy constancia de ningún antecedente que compruebe o haga presumir con acierto que en las relaciones contractuales habidas entre el librador o girador del cheque y el tomador o beneficiario de dicho instrumento, se haya convenido determinadamente un lugar para hacer el pago a que el precitado documento se refiere, que dimanase de una convención, o, en su defecto, de un acto de mera liberalidad;

3.o—Que, establecido este presupuesto procesal, no es atinente aplicar en el caso sub-lite la regla contenida en el artículo 1587 del Código Civil en cuanto a que "el pago debe hacerse en el lugar designado por la convención", sino la que configura el inciso 2.o del artículo 1588 del citado Código que prescribe que si no se ha estipulado lugar para el pago, se hará éste en el domicilio del deudor;

4.o— Que estas normas substantivas tocantes al lugar donde debe hacerse el pago, es fuerza

PROTESTO DE CHEQUE

471

terderlas presentes para fijar la competencia del Tribunal que deba conocer del asunto que motiva el recurso. El acta del protesto del cheque enjuiciado establece que el librador señaló el Título Nueva Aldea del departamento de Tomé —diverso del en que tiene su domicilio el Banco librado— como su domicilio ante dicha institución; y en ese domicilio, precisamente, se le notificó del protesto, de conformidad con lo estatuido en el inciso 2.º del artículo 42 de la Ley de Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques que dispone: "el domicilio que el librador tenga registrado en el Banco, será lugar hábil para notificarlo del protesto del cheque";

5.º— Que la mencionada Ley, así como indicó que el domicilio que el librador tuviera registrado en el Banco, sería lugar hábil para notificarlo del protesto del cheque, y la Ley N.º 7836 de 7 de Septiembre de 1944, que adicionó a aquélla, preceptuó que "será Juez competente para conocer de los delitos que se penan en la presente ley", el del domicilio antes expresado; no consignó disposición alguna que señalara el Juez civil a quien correspondiera conocer de la gestión sobre notificación del protesto, limitándose únicamente a ordenar al librador

—cuyo cheque no haya pagado el librado a su presentación— que los fondos que debe consignar dentro de tercero día para atender al pago del cheque y de las costas judiciales, debe hacerlo a la orden del Tribunal que intervino en las diligencias del protesto, contados desde la fecha en que se le practicó esta actuación, disponiendo, a su vez, que si tal consignación no se efectuare ante el expresado Tribunal, que no puede ser otro que el de su domicilio, cometerá el delito que contempla el artículo 22 de la recordada Ley en ese lugar precisamente, a cuyo Juez del Crimen, entrega la competencia necesaria para juzgarlo. De consiguiente, no se divisa con fundamento, qué obice legal pudiera existir para no concluir que, así como la ley estatuye, que el domicilio del librador determina la competencia del Juez en lo criminal a quien corresponde conocer de los delitos a que la mencionada ley se refiere, tal circunstancia del domicilio no sirva para fijar o señalar la competencia del Juez civil a quien compete intervenir en las diligencias sobre notificación del protesto;

6.º— Que, por otra parte, siendo mueble la acción involucrada en la gestión o diligencia sobre

notificación de un protesto de cheque, como quiera que se pretende con ella la prestación de lo que se debe; a falta de domicilio convencional, debe estarse para el pago de la obligación, al domicilio que tenga indicado el deudor, y, en tal caso, será Juez competente para conocer de una instancia civil el del domicilio del demandado o interesado, vale decir, en la especie, el del deudor o librador del cheque no pagado por el Banco librado a su presentación, regla ésta de competencia que se contiene en el artículo 134 del Código Orgánico de Tribunales y que coincide, guardando la más perfecta armonía, con la que previene el inciso 2.º del artículo 1588 del Código Civil, de que antes se hizo mérito;

7.º—Que, en consecuencia, una lógica y clara discriminación conduce a arribar, en presencia de los textos legales aludidos que, si el protesto del cheque cabe hacerlo en el domicilio que el librador tenga registrado en el Banco y sea el Juez del Crimen de este domicilio el competente para conocer de los delitos que se penan en la Ley de Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques, sea, también, el Juez civil —de ese mismo domicilio— el que deba intervenir o conocer en las diligencias sobre

notificación del susodicho protesto y ante quien se haga la consignación de fondos por parte del librador que quiera liberarse de las responsabilidades civiles y criminales que derivan del hecho de que el librado no haya pagado su cheque al serle presentado para ese efecto.

En mérito de estas consideraciones y preceptos legales anotados, se confirma la resolución apelada de once de Marzo del presente año, escrita a fs. 7 vta. sin costas de primera y segunda instancia, por haberse recurrido con fundamento plausible, de conformidad con lo prescrito en el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil.

Notifíquese, previo pago del impuesto adeudado en el Registro Copiador y devuélvanse.

Redacción del señor Fiscal don Guillermo Burgos B.

Publíquese en la Gaceta de los Tribunales.

Ricardo Concha S. — Guillermo Burgos B. — Alejandro Carrasco C.

Pronunciada por la Il.ªma. Corte. J. Alberto Sepúlveda V. Secretario.