

REVISTA DE DERECHO

AÑO XIV OCTUBRE - DICIEMBRE DE 1946 N.º 58

ESCUELA TIPOGRAFICA SALESIANA - CONCEPCION

CORTE DE APELACIONES DE SANTIAGO

HUMBERTO HAM
CON EL FISCO

RECLAMACION DE LA APLICACION Y COBRO DE UN IMPUESTO.

COMPETENCIA — NOTIFICACION — PRESCRIPCION — BONIFICACIONES EXENTAS DE IMPUESTO DE CIFRAS DE NEGOCIOS

DOCTRINA.— La justicia ordinaria tiene competencia para conocer del reclamo sobre la legalidad de las multas y procedencia del impuesto de Internación, Producción y la Cifra de los Negocios, de conformidad con el Art. 28 del Decreto 2772 de 18 de Agosto de 1943.

Aun sin la existencia de la disposición citada, correspondería su conocimiento a la justicia ordinaria en virtud del Art. 5.º del Código Orgánico de Tribunales, ya que el presente litigio no se encuentra entre los casos de excepción.

La resolución que expida la Di-

rección General de Impuestos Internos exigiendo el entero de la multa que corresponda, debe ser notificada al infractor por medio de un empleado de dicha oficina. En consecuencia, no procede acoger el incidente previo sobre prescripción de la acción entablada para reclamar de la resolución de la Dirección General, fundado en que fué promovido fuera del plazo fatal de ocho días, si aparece de los antecedentes que la resolución no fué notificada en forma legal.

La bonificación que acuerda la fábrica al reclamante es un estímulo que ella otorga al comer-

ciante que vende una mayor cantidad de metros de paño, que se transforma en una rebaja del precio total del metraje adquirido y, en consecuencia, no procede aplicar el impuesto por no tratarse de dineros percibidos por intereses, primas, comisiones u otras formas de remuneración.

Santiago, 14 de Noviembre de 1946.

Vistos: Reproduciendo la sentencia enalzada, con excepción de los fundamentos 4.o, 5.o, 6.o, 7.o y 8.o que se eliminan, y teniendo en su lugar presente:

1.o— Que de conformidad al art. 26 de la ley N.º 2772, de 18 de Agosto de 1943, los empleados de la Dirección General de Impuestos Internos tienen la obligación de denunciar a la Dirección General cualquiera infracción a las disposiciones de esta ley, de que tengan conocimiento o noticia;

2.o— Que en los casos anteriormente invocados, la Dirección General podrá tasar de oficio el monto de las transferencias u operaciones no contabilizadas sobre las cuales deberá pagarse el impuesto y las multas (inc. 2.o del art. 22);

3.o— Que el art. 28 de la misma ley dispone en su parte

pertinente: "La resolución que, de acuerdo con el artículo anterior, expida la Dirección General será notificada al infractor por medio de un empleado de dicha oficina". "Si el infractor no se conformare con la expresada resolución, podrá, en el plazo fatal de ocho días después de la notificación, reclamar ante el juez de Letras en lo civil de mayor Cuantía que corresponda; de otro modo la resolución de la Dirección General tendrá el carácter de sentencia a firme";

4.o— Que de la disposición antes transcrita fluye claramente que la justicia ordinaria tiene facultad para conocer de la legalidad de la multa como de la procedencia del impuesto mismo y, además, hay que considerar que la tendría siempre en virtud del artículo 5.o del Código Orgánico de Tribunales, ya que no se encuentra en los casos de excepción el presente litigio;

5.o— Que respecto al incidente previo sobre prescripción de la acción entablada, fundado en que el reclamo fué presentado fuera del plazo fatal de ocho días, para rechazarlo basta observar que la resolución que dictó la Dirección General no fué notificada al reclamante por medio de un empleado de dicha oficina, como lo ordena la ley, sino por carta

RECLAMACION DE LA APLICACION

673

anotada en guía, según el informe de fs. 15, por lo cual esa notificación no ha producido efectos legales, en tal forma que debe tenerse por notificada esa resolución desde que el reclamante presentó a la Corte su reclamo por ser ella la primera gestión que supone conocimiento de dicha resolución (Art. 58 del Código de Proc. Civil);

6.o— Que en cuanto al fondo el reclamante ha establecido, con las declaraciones de los testigos Alberto Salinas, Antonio Della Torre, Pedro León Barra y Sergio Quiroz, declaraciones que constituyen prueba plena, por reunir los requisitos del artículo 384 N.º 2 del Código de Procedimiento Civil, los siguientes hechos:

a) Que el reclamante tiene establecido en la ciudad de Concepción un depósito o tienda de casimires nacionales y extranjeros;

b) Que su único giro comercial que ejerce en ese establecimiento es el de compra-venta de los referidos casimires; y no tiene sastrería o negocio que digan relación con ella; y

c) Que el Sr. Ham, para servir mejor a su clientela una vez que le compran la tela, recomienda a algún sastre competente de la ciudad con la seguridad que será

bien atendido, los cuales no están vinculados en forma alguna a su negocio ni le pagan comisión por esa recomendación;

7.o— Que los únicos testigos del Fisco, Della Torre, Silva y Sepúlveda están de acuerdo con los testigos del reclamante, afirmando uno de ellos que no ha declarado lo que aparece en el expediente administrativo y la verdad es que el Inspector después de hacerle varias preguntas le presentó un acta para que la firmara, lo que hizo sin leerla, y, además, ambos sostienen que ellos contratan la confección de los ternos por su propia cuenta y directamente con el interesado, sin intervención ni participación de Ham;

8.o— Que la inspección personal del Tribunal en los libros de contabilidad del reclamante, y especialmente en el libro interno de Sastrería no dió resultado alguno, pues las anotaciones que constató el Tribunal no dan luz sobre los hechos discutidos en la causa;

9.o— Que con la copia del expediente administrativo agregado por la defensa del Fisco no se justifica que el Sr. Humberto Ham encomiende la confección de ropa hecha, con géneros de su propiedad, toda vez que los dos únicos testigos que han declara-

rado en dicho sumario ante la justicia ordinaria no han ratificado sus dichos y, por el contrario, expresan que ellos han confeccionado los ternos por orden de sus clientes con telas compradas en el Depósito de Casimires del Sr. Ham; pero sin participación ni interés alguno de su parte, pagando el impuesto sobre fabricación que la ley 2772 previene por cada confección de terno;

10.o—Que también se cobra al reclamante a título de cifra de Negocios, por el año 1943, la cantidad de \$ 1.225, por considerar la Dirección General que la bonificación que le acuerda la Fábrica Nacional de Paños de Tomé "Oveja", que se abonó en la cuenta de Mercaderías Generales de su contabilidad, estaría afecta al impuesto que previene el art. 7 de la mencionada Ley 2772;

11.o— Que esta bonificación es un estímulo que la fábrica da gratuitamente al comerciante que vende una mayor cantidad de

metros de paños, que se transforma en una rebaja del precio total por metraje adeudado a la Fábrica, rebaja que en el año 1943 alcanzó a la suma de \$ 35.000 de las facturas pendientes; y

12.o— Que dicho impuesto no debe aplicarse a esas bonificaciones o premios que se ha indicado anteriormente por no tratarse de dineros percibidos por intereses, primas, comisiones u otras formas de remuneración porque no producen enriquecimiento y sólo constituyen rebajas en el precio total devengado.

Se revoca la sentencia apelada de nueve de Junio del año pasado, escrita a fs. 52, y se declara:

1.o— Que no ha lugar a las incidencias de prescripción e improcedencia del reclamo promovidas por la parte de la Defensa Fiscal, y

2.o— Que se acoge la reclamación de fs. 6.

Anótese y devuélvase.

Redacción de Ministro Señor Almarza.