

Año XIV — Abril - Junio de 1946 — N.º 56

# Revista de Derecho

DIRECTOR: DAVID STITCHKIN BRANOVER  
SECRETARIO: ORLANDO TAPIA SUAREZ

## SUMARIO

	Pág.
ANIBAL BASCUÑAN VALDES	
«El lecho cotidiano». Noticia de una institución singular en un manuscrito olvidado	225
BERNARDO GESCHE MÜLLER	
La constitución de pequeña propiedad agrícola	247
GERMAN MARTINEZ BUSTOS	
Constitución y saneamiento de la pequeña propiedad agrícola	267
HUGO TAPIA A.	
Del abandono de la instancia en relación con los artículos 24 de la ley de efecto retroactivo y 2 transitorio de la ley N.º 6162, que reduce los plazos de prescripción	305
DAVID STITCHKIN B.	
El mandato civil	317
Vida Universitaria	349
MANUEL LOPEZ REY-ARROJO	
Proyecto oficial del Código Penal para la República de Bolivia	361
Comentarios de sentencias para la Revista de Derecho	367
<b>Jurisprudencia</b>	
Alimentos	371
Protesto de cheque	379
Entrega de una menor	383
Reclamo de impuestos	389
Cobro de pesos ejecutivos	393
Impugnación de preferencia de crédito	397
Nulidad de escritura	403
Amparo posesorio	409
Nulidad de matrimonio	413
Alimentos	419

PUBLICACIONES DEL SEMINARIO DE DERECHO PRIVADO  
DE LA

FACULTAD DE CIENCIAS JURIDICAS Y SOCIALES  
DE LA UNIVERSIDAD DE CONCEPCION  
Y DEL H. CONSEJO PROVINCIAL DEL COLEGIO DE  
ABOGADOS DE CONCEPCION

**RAGNAR JORJENSEN Y OTROS  
CON ANTON LAUDEGAARD.  
COBRO DE PESOS EJECUTIVOS.**

**JUICIO EJECUTIVO — JUICIO DE HACIENDA — FISCO  
— ACCIÓN — OPORTUNIDAD PROCESAL**

**DOCTRINA.** — La simple circunstancia de que el Fisco represente al Juzgado —concluido ya el juicio ejecutivo y pendiente sólo la realización del bien embargado— que no debe hacerse alteración en el goce que tiene sobre dicho, por causa del embargo y aún de la enajenación, no basta para dar a ese juicio ejecutivo el carácter de una causa de hacienda.

Resulta prematura o extemporánea la comparecencia del representante del Fisco, que no ejercita acción alguna que pudiera darle derecho para figurar como parte en el juicio ejecutivo y sólo pretende que no se haga alteración en el goce que el Fisco tiene sobre la cosa embargada, si de los autos no aparece que se haya intentado por la parte ejecutante ni por el depositario designado en la ejecución, gestión de ninguna especie tendiente a la entrega

material del buque embargado, o a poner término en alguna otra forma, al goce de que disfruta el Fisco..

Concepción, 8 de Marzo de 1946.

Vistos y teniendo en consideración:

1º Que el presente juicio se ha sustanciado entre dos particulares que en él figuran como ejecutantes los oficiales y tripulantes del vapor "Lotta" y el señor Broder Nielsen, en su carácter de capitán de la nave referida y de representante legal de la firma armadora y dueña del vapor en referencia, sin intervención alguna del Fisco;

2º Que el abogado y Procurador del Fisco, don Víc-

tor Bahamonde Hoppe, se ha apersonado a la ejecución, dictada ya la sentencia definitiva en la causa, y con el solo propósito de representar al Juez de la causa la situación legal que contempla el Art. 454 (476) del Código de Procedimiento Civil en el caso de bienes embargados que se encuentran en poder de otras personas que los tengan a otro título que el de dueño. Al efecto, dice el representante Fiscal en la presentación de fs. 8, que el Juzgado se sirva tener presente, dentro de este juicio que ni el embargo ni la subasta de las naves danesas requeridas por el Fisco, pueden privar a éste de su tenencia o uso;

3º Que en esta mera circunstancia de que el Fisco represente al Juzgado —concluido ya el juicio ejecutivo y pendiente sólo la realización del bien embargado—, que no debe hacerse alteración en el goce que el Fisco tiene sobre dicho bien, por causa del embargo y aun de la enajenación, no basta para dar al presente juicio ejecutivo el carácter de una

causa de hacienda. Y en cuanto:

4º Que de lo dicho en los considerandos 2º y 3º de este fallo, se desprende que no se ejercita por el representante del Fisco acción alguna que pudiera darle derecho para figurar como parte en este juicio ejecutivo, ya que su condición, tal como ha quedado de manifiesto, sólo facultaría para oponerse a la entrega de la nave objeto de su goce, siempre que se tratase, dentro del procedimiento de apremio, de privarlo de ese goce;

5º Que de los autos no aparece que se haya intentado por la parte ejecutante, ni por el depositario que se haya designado en la ejecución, gestión de ninguna especie tendiente a la entrega material del buque embargado, o a poner término en alguna otra forma al goce de que disfruta el Fisco, de manera que resulta prematura o extemporánea la comparecencia del representante del Fisco con las finalidades antes expresadas. Con arreglo, además, a lo dispuesto en los Arts. 63, 108, 109 del Có-

**COBRO DE PESOS EJECUTIVOS**

**395**

— digo Orgánico de Tribunales y 454 del Código de Procedimiento Civil, se declara: a) Pronunciándose el Tribunal sobre la cuestión de competencia formulada por el señor Fiscal, en el dictamen de fs. 24, se declara, que no teniendo aplicación en el caso de autos, el Art. 64 del Código antes referido, esta Corte, y no la de Apelaciones de Santiago, es la llamada a conocer en la segunda instancia en este juicio; y b) Pronunciándose sobre la apelación deducida subsidiariamente a fs. 10, se revoca en la parte apelada la resolución de 10 de Diciembre de

1941, escrita a fs. 9 vta., y se declara que no ha lugar a lo pedido en lo principal del escrito de fs. 8, sin perjuicio del téngase presente con que se ha proveído por el Juez de la causa el primer otrosí de esa misma solicitud. — Devuélvase. — Reemplácese el papel antes de notificar. — G. Brañas Mac Grath. — Ricardo Katz M. — Luis Silva Fuentes. — Dictada por los señores Ministros en propiedad de la I. Corte, don Gonzalo Brañas Mac Grath, don Ricardo Katz M. e integrante don Luis Silva Fuentes. — D. Martínez U., Secretario.