

Sobre exclusión de Bienes del Embargo

Roberto Saa con Pedro Montalba cobro ejecutivo de pesos

✓*DOCTRINA.*— 1.— *La ley consagra, en numerosas disposiciones, el derecho de terceros para reclamar, incidentalmente, la eliminación de bienes embargados indebidamente.*

2.— *La prenda agraria se rige por las disposiciones de la prenda en general en todo cuanto no esté establecido en las leyes especiales que autorizaron su ejecución.*

3.— *Constituyéndose prenda agraria sobre bienes que no son propiedad del deudor, deben ser excluidos del embargo.*

DISPOSICIONES LEGALES APLICADAS. — Arts. 87 inciso 2.º, 460, 465, 466, 469, 470, 472, 512, y 540 del Cód. de Proc. Civil; 646, 700, 2466, 2390, 2391 del Cód. Civil; 1.º inciso 2.º de la ley 4097, y 10 N.º 1.º de la Constitución Política.

“Lebu, veintinueve de Julio de

mil novecientos treinta y dos.

Vistos:

Resolviendo la incidencia de fojas tres con lo expuesto por las partes, mérito de autos y visto lo que disponen los artículos ochenta y ocho y ochenta y nueve del Código de Procedimiento Civil, se declara que ha lugar a la incidencia formulada a fojas tres por don Carlos Montalba, con costas.— *Rig. Chávez F. — Francisco S. Conejeros. — Sec.*

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

“Lebu, veintinueve de Julio de mil novecientos treinta y dos.

Vistos:

Resolviendo el incidente de fojas diez, con lo expuesto por las partes y teniendo presente lo resuelto con esta fecha sobre el in-

cidente de fojas tres, se declara que no ha lugar, con costas, a la incidencia formulada por don Juan Larroulet.— *Rig. Chávez F.*— *Francisco Conejeros.* — Sec.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

“Concepción, veintinueve de Julio de mil novecientos treinta y tres.

Vistos:

Con motivo del contrato de prenda agraria inscrito y compulsado a fojas dos, el acreedor prendario, don Roberto Saá, ha deducido ejecución en contra de su deudor don Pedro Montalba Hodges, y en ella ha hecho la traba de embargo sobre los productos de las siembras efectuadas el año mil novecientos treinta y uno en el fundo “Millongue” y que se especifican en la diligencia correspondiente del cuaderno de apremio; todos ellos existentes en poder de don Juan Larroulet y del actual poseedor del citado fundo, don Carlos Montalba. A fojas tres y diez se presentan dichos señores pidiendo que incidentalmente se alce el embargo trabado en la ejecución y se deje sin efecto esa diligencia en cuanto por ella han quedado afectos los productos agrícolas de que son propietarios, por

haberlos adquirido, el primero, de don Carlos Montalba, y éste de los legítimos dueños del fundo “Millongue”, señoras Rosalina, Josefina y Manuela Montalba, por compra que les hizo de todas las sementeras al tomar en arrendamiento del referido predio.

Tramitadas estas incidencias, fueron falladas por resolución de fojas dieciseis vuelta y fojas diecisiete vuelta, negándose lugar a ellas, y apeladas por los articulistas, se han traído los autos en relación;

Con lo expuesto y teniendo presente:

1.º) Que se encuentra consagrado por diversos fallos de los Tribunales, en aplicación de numerosas disposiciones legales, artículos ochenta y siete inciso segundo, cuatrocientos sesenta, cuatrocientos sesenta y cinco, cuatrocientos sesenta y seis, cuatrocientos sesenta y nueve, cuatrocientos setenta, cuatrocientos setenta y dos, quinientos doce y quinientos cuarenta del Código de Procedimiento Civil, seiscientos cuarenta y seis, setecientos y dos mil cuatrocientos sesenta y seis del Código Civil, diez, número primero, de la Constitución Política del Estado, el derecho de los terceros, para reclamar incidentalmente, la eliminación de bienes embargados indebidamente, ya en razón de encontrarse

Sobre exclusión de Bienes de Embargo

85

acrecentado en los mismos autos el ningún dominio que sobre ellas se atribuye por el ejecutante al ejecutado, ya por estar amparados estos terceros por presunciones legales que los reputan en tal derecho;

2.º) Que en el caso de autos, la cuestión se reduce a determinar a quien pertenecen los frutos producidos en el fundo "Millongue" después de verificada la cosecha en los primeros meses del año pasado; y para ello se han tenido a la vista todos los antecedentes relativos al dominio, posesión y disfrute de ese predio por sus diversos propietarios, poseedores y ocupantes;

3.º) Que consta del expediente número veintiseis mil ciento treinta y dos sobre restitución, seguido entre doña Rosalina Montalba y otros con don Pedro Montalba, que en el juicio de partición de los bienes quedados al fallecimiento de doña Sofía Hodges v. de Montalba, se adjudicó, por el Juez Partidor don Alberto Coddou según escritura de catorce de Mayo de mil novecientos treinta, inscrita en Septiembre de mil novecientos treinta y uno y corriente a fojas seis, el citado predio a doña Rosalina Montalba y compartes, procediendo los adjudicatorios a tomar posesión de él con fecha diez de Julio de mil novecientos

treinta y uno, compulsas de fojas doce a dieciseis de los autos nombrados; que de la demanda posesoria de esos autos, probanzas rendidas por las actoras y sentencia que en ella se expidiera, se dá por establecido que el demandado don Pedro Montalba se posesionó a viva fuerza del fundo "Millongue", desalojando a sus ocupantes y encargados de sus dueños el día veinticinco de Septiembre de mil novecientos treinta y uno, efectuando algunas siembras y labores agrícolas; que en los autos criminales número cinco mil ciento diez seguidos por el delito de usurpación que motivaron tales hechos, se asevera y rinde prueba destinada a comprobar que el citado don Pedro Montalba, valiéndose del concurso de otras personas, tomó posesión violenta del mencionado fundo en la fecha ya citada; y finalmente, que acogida la demanda de restitución por sentencia de fojas cuarenta y cuatro, los demandantes tomaron posesión del predio de que son dueños con fecha doce de Enero de mil novecientos treinta y dos, según diligencia de fojas cincuenta y tres vuelta y sesenta y una vuelta;

4.º) Que, atendidos estos antecedentes, las demandantes, al recuperar la posesión del predio en que les asiste pleno dominio,

de acuerdo con los títulos ya referidos, hicieron suyos los frutos pendientes, y en tal evento, procedieron a celebrar legalmente todas las transacciones que conceptuaron convenientes a sus derechos, sin perjuicio del derecho que las leyes otorgan al poseedor anterior por las siembras y plantíos que probare haber ejecutado;

5.º) Que en estas condiciones, tales derechos no son otros que los establecidos por el artículo seiscientos sesenta y nueve del Código Civil, según el cual y en razón de la calidad de la posesión de que el sembrador ha disfrutado, se amplían o restringen, no comprendiendo en ningún caso más que las indemnizaciones por los dineros invertidos y labores realizadas;

6.º) Que la prenda agraria constituida por el ejecutado en favor del ejecutante sobre los frutos pendientes del fundo "Milloque" y de que dá constancia la escritura de once de Enero de mil novecientos treinta y dos, no ha podido comprender otros derechos que los eventuales que resultaren en definitiva en favor del constituyente;

7.º) Que en efecto, el inciso segundo del artículo primero de la ley número cuatro mil noventa y siete, de veinticinco de Septiembre de mil novecientos vein-

ti seis, modificada y complementada por la número cuatro mil sesenta y tres, de veinticinco de Agosto de mil novecientos veintisiete, sobre prenda agraria, tiene establecido "que este contrato se regirá por las disposiciones de las referidas leyes, y por las de la prenda en general en cuanto no se opogan a éstas"; y sobre la materia del presente fallo, nada se ha establecido en las leyes referidas, por lo que deben aplicarse los preceptos contenidos en el Código Civil, para el contrato de prenda común;

8.º) Que entre esos preceptos se encuentran los artículos dos mil trescientos noventa y dos, mil trescientos noventa y uno del Código citado, según los cuales, si se ha constituido prenda sobre bienes que no pertenecen al deudor, sino a un tercero que en ella no ha consentido y se verifica su restitución, el acreedor podrá exigir que se le entregue otra prenda de igual o mayor valor, se le otorguen otras cauciones competentes, y en defecto de una y otra, se le cumpla inmediatamente la obligación principal, aunque haya plazo pendiente para el pago;

9.º) Que, de consiguiente, el ejecutado en estos autos y acreedor prendario del ejecutado, al señalar como bienes para la traba de embargo los frutos que en

Sobre exclusión de bienes del Embargo

87

ejercicio de un derecho optativo habían ya hecho suyos terceras personas, transfiriéndoles a su vez, ha perseguido efectos que no son de propiedad del deudor, que legalmente no han podido comprenderse en el embargo y que se encontraban amparados por una posesión que les reputa como dominio de esos terceros por todo lo cual, han podido éstos pedir incidentalmente, como lo han hecho, se les excluya del embargo.

Se revoca las resoluciones de veintinueve de Julio de mil novecientos treinta y dos, escritas a fojas dieciseis vuelta y fojas diecisiete y se declara que ha lugar a lo pedido por don Carlos

Montalba y don Juan Larroulet en lo principal de sus respectivas solicitudes de fojas tres y fojas diez de este cuaderno.— Devuélvase conjuntamente con los cuadernos traídos a la vista. — Redacción del señor Ministro don Juan Jerónimo Ortúzar Rojas.— *José Arancibia A.— G. Brañas Mac - Grath. — Constantino Muñoz.— J. J. Ortúzar Rojas.*— Dictada por los señores Presidente de la Iltma. Corte don José Arancibia A. y Ministros en propiedad don Gonzalo Brañas M. G., don Constantino Muñoz y don Juan Jerónimo Ortúzar R.— *Alberto Sanhueza C.— Secretario*".