

# REVISTA DE DERECHO

FACULTAD DE CIENCIAS JURIDICAS Y SOCIALES  
UNIVERSIDAD DE CONCEPCION

DIRECCION Y ADMINISTRACION: ESC. DE CIENCIAS JURIDICAS Y SOCIALES - CASILLA 49

AÑO X - CONCEPCION (CHILE), JULIO - DICIEMBRE DE 1942 - Nos. 41 Y 42

## INDICE

<b>BERNARDO GESCHE MÜLLER</b>	<b>EL CONTRATO COMO MODO DE ADQUIRIR</b>	<b>PAG- 149</b>
<b>ORLANDO TAPIA S.</b>	<b>LA RESPONSABILIDAD EXTRACONTRACTUAL (CONTINUACION)</b>	<b>" 153</b>
<b>EMILIO RIOSECO E.</b>	<b>NATURALEZA JURIDICA DE LA CESION DE DERECHOS LITIGIOSOS</b>	<b>" 167</b>
	<b>ANTEPROYECTO PRESENTADO POR EL DR. ANGEL OSSORIO Y GALLARDO DE CODIGO CIVIL PARA LA REP. DE BOLIVIA</b>	<b>" 217</b>
	<b>MISCELANEAS JURIDICAS.</b>	
	<b>EXTREMISMOS LEGALES</b>	<b>" 243</b>
	<b>JURISPRUDENCIA:</b>	
	<b>NULIDAD DE CONTRATO Y CANCELACION DE INSCRIPCION</b>	<b>" 255</b>
	<b>ABANDONO DE LA INSTANCIA</b>	<b>" 269</b>
	<b>SOBRE NULIDAD DE CONTRATO Y DE TRADICION</b>	<b>" 283</b>
	<b>NOMBRAMIENTO DE ARBITRO</b>	<b>" 293</b>
	<b>CUMPLIMIENTO DE CONTRATO</b>	<b>" 295</b>
	<b>COBRO DE PESOS</b>	<b>" 299</b>
	<b>EJECUCION</b>	<b>" 303</b>
	<b>CANCELACION DE INSCRIPCION</b>	<b>" 311</b>
	<b>EJECUCION</b>	<b>" 315</b>

**PEDRO LOYOLA Y LORENZO LOYOLA CON  
CIA. CARBONIF. E IND. DE LOTA  
COBRO DE PESOS  
JULIO 21 DE 1942**

**DOCTRINA.**— Al tenor de lo dispuesto por los artículos 1587 y 1588 del Código Civil, en relación con el artículo 216 de la Ley Orgánica de Tribunales, tratándose en la demanda de una obligación pecuniaria, mueble por lo tanto, y debiendo, de consiguiente, hacerse el pago en el domicilio de la persona que se supone obligada, tiene competencia para conocer de este juicio el juez que lo sea del domicilio de la persona demandada, que en la especie es una persona jurídica. establecimiento u oficina que celebró el contrato o intervino en el hecho que da origen al juicio, no ha dispuesto ni pretendido prescribir que precisamente la sucursal esté autorizada para "representar judicialmente" a la persona jurídica de que se trata. La ley dispone simplemente que la oficina o establecimiento que tenga la sociedad o corporación demandada fuera de la sede principal de sus negocios, represente a la persona jurídica de que se trata, sin mayor especificación.

Al hablar el artículo 22 de la Ley de 15 de Octubre de 1875 de "establecimientos, oficinas o comisiones" que "representen" en diversos lugares a una persona jurídica, disponiendo que debe ser demandada ante el juez del lugar donde existe el

Concepción, 21 de Julio de 1942.

Vistos y teniendo presente:

1.º) Que la acción entablada en la demanda de fs. 2 versa sobre indemnización de perjuicios que cobran los demandan-

tes Pedro y Lorenzo Loyola a la Compañía demandada, perjuicios que hacen derivar del hecho de haberse imputado falsamente a los primeros un delito, con ocasión de denunciárseles como responsables de hurto de diez toneladas de fierro viejo sustraídas de distintos recintos del establecimiento de la Compañía Carbonífera e Industrial de Lota y pertenecientes a dicha Compañía;

2.º) Que, al tenor de lo dispuesto por los artículos 1587 y 1588 del Código Civil, en relación con el artículo 216 de la Ley Orgánica de Tribunales, tratándose en la demanda de fs. 2 de una obligación pecuniaria, mueble por lo tanto, y debiendo, de consiguiente, hacerse el pago en el domicilio de la persona que se supone obligada, tiene competencia para conocer de este juicio el juez que lo sea del domicilio de la persona demandada, que en la especie es una persona jurídica;

3.º) Que, teniendo presente lo dicho en el considerando 1.º, procede examinar los antecedentes que suministran estos autos y también los que obran en el proceso criminal en cuyo mérito se fundamenta principalmente la acción entablada en la demanda de fs. 2, proceso que se ha mandado tener a la

vista, según providencia puesta a fs. 5 vta., al presentarse la referida demanda;

4.º) Que consta en el proceso aludido, — actualmente terminado por virtud de resolución en que se sobreseyó temporalmente, — que se inició el sumario por denuncia de un empleado de la Compañía Carbonífera e Industrial de Lota, que se presentó ante la Subcomisaría de Investigación del mismo pueblo denunciando el hurto de un carro de diez toneladas de fierro perteneciente a la Compañía, habiendo sido sustraído todo ese material de diversos recintos del establecimiento. Lo que confirman, además, declarando en el proceso, los jefes de las secciones tráfico y maquinarias de la Compañía mencionada;

5.º) Que de lo expuesto y demás antecedentes probatorios que arroja el sumario que se tiene a la vista se desprende claramente que la Compañía demandada posee efectivamente en Lota, — dentro del distrito jurisdiccional del Juzgado de Coronel, — un establecimiento y la oficina correspondiente; de acuerdo esto por lo demás con lo prescrito en el artículo 40 de los estatutos acompañados a fs. 14 por la propia institución demandada;

6.º) Que de acuerdo también con lo ordenado en los artículos 40 y 44 de los estatutos en referencia, todo establecimiento y oficina que funciona fuera de la sede social, tiene que hallarse a cargo de un Administrador General y de los administradores especiales que acuerde el Directorio, y conforme al artículo 32, N.º 4.º, es precisamente una atribución del Directorio "*organizar los establecimientos y oficinas de la Compañía*"; lo que hace suponer la existencia real y efectiva de tales oficinas o sucursales al promulgarse los estatutos en cuestión;

7.º) Que, por otra parte, del sumario criminal motivado por la denuncia del hurto de fierro viejo a que antes se ha hecho referencia y de lo que, en relación con tal proceso, afirma el actor en el libelo de demanda, se infiere claramente que en el hecho que ha dado origen al presente juicio, intervino, no la oficina principal o Gerencia General de la Compañía demandada que tiene su domicilio en Valparaíso, sino la oficina o establecimiento que la mencionada Compañía tiene en Lota;

8.º) Que por lo demás, y para resolver la incidencia promovida a fs. 15, debe tenerse

en consideración que al hablar el artículo 22 de la Ley de 15 de Octubre de 1875 de "establecimientos, oficinas o comisiones" que "representen" en diversos lugares a una persona jurídica, disponiendo que debe ser demandada ante el juez del lugar donde existe el establecimiento u oficina que celebró el contrato o intervino en el hecho que da origen al juicio, no ha dispuesto ni pretendido prescribir que precisamente la sucursal esté autorizada para "representar judicialmente" a la persona jurídica de que se trata. La ley dispone simplemente que la oficina o establecimiento que tenga la sociedad o corporación demandada fuera de la sede principal de sus negocios, *represente* a la persona jurídica de que se trata, sin mayor especificación;

9.º) Que en la especie, como ha quedado demostrado, poseyendo la Compañía demandada un establecimiento en Lota, según los estatutos, necesariamente debe tener un administrador, personero de la Compañía que en su calidad de tal es un verdadero mandatario o representante de la Compañía. De lo que resulta que, en el hecho, la parte demandada tiene en Lota oficina o establecimiento que efectivamente la re-

presenta, aun cuando tal representación no se extiende a los negocios judiciales conforme a lo que prescribe el artículo 9 del Código de Procedimiento Civil que radica tal representación en el Gerente de la Compañía;

10.º) Que, finalmente, la cuestión propuesta por medio del incidente sobre excepción dilatoria deducida a fs. 15, versa única y exclusivamente sobre la competencia del Juzgado de Coronel para conocer en esta causa, y en manera alguna se promueve sobre falta de personería del que comparece en nombre de la Compañía demandada, excepción que no habría tampoco de formularse, atento lo que dispone el artículo 293 del Código de Procedimiento Civil, y lo que especialmente preceptúa el N.º 2.º de dicho artículo.

De conformidad, además, a lo que prescriben los artículos 59 y 67 del Código Civil, 151,

154, 293, N.º 1.º y 298 del de Procedimiento Civil, y 192 y 216 de la Ley de 15 de Octubre de 1875, se revoca la resolución apelada de fecha 9 de Agosto de 1941, escrita a fs. 39 y se declara: que no ha lugar al incidente dilatorio sobre competencia formulado en lo principal del escrito de fs. 15, con costas, en que se condena a la parte demandada, y contéstese la demanda en el término de diez días.

Devuélvase.

Redacción del señor Ministro don Alfredo Larenas.

Reemplácese el papel antes de notificar.

Alvaro Vergara V. — A. Larenas. — Manuel González G. — Dictada por los señores Ministros en propiedad de la I. Corte, don Alvaro Vergara V. y don Alfredo Larenas y abogado integrante don Manuel González G. — D. Martínez U., secretario suplente.