

REVISTA DE DERECHO

FACULTAD DE CIENCIAS JURIDICAS Y SOCIALES
UNIVERSIDAD DE CONCEPCION

DIRECCION Y ADMINISTRACION: ESC. DE CIENCIAS JURIDICAS Y SOCIALES - CASILLA 49

AÑO X - CONCEPCION (CHILE), JULIO - DICIEMBRE DE 1942 - Nos. 41 Y 42

INDICE

BERNARDO GESCHE MÜLLER	EL CONTRATO COMO MODO DE ADQUI- RIR	PAG- 149
ORLANDO TAPIA S.	LA RESPONSABILIDAD EXTRACON- TRACTUAL (CONTINUACION)	" 153
EMILIO RIOSECO E.	NATURALEZA JURIDICA DE LA CESION DE DERECHOS LITIGIOSOS	" 167
	ANTEPROYECTO PRESENTADO POR EL DR. ANGEL OSSORIO Y GALLARDO DE CODIGO CIVIL PARA LA REP. DE BOLIVIA	" 217
	MISCELANEAS JURIDICAS.	
	EXTREMISMOS LEGALES	" 243
	JURISPRUDENCIA:	
	NULIDAD DE CONTRATO Y CANCELA- CION DE INSCRIPCION	" 255
	ABANDONO DE LA INSTANCIA	" 269
	SOBRE NULIDAD DE CONTRATO Y DE TRADICION	" 283
	NOMBRAMIENTO DE ARBITRO	" 293
	CUMPLIMIENTO DE CONTRATO	" 295
	COBRO DE PESOS	" 299
	EJECUCION	" 303
	CANCELACION DE INSCRIPCION	" 311
	EJECUCION	" 315

LUIS A. LAWRENCE CON

"WAGNER CHADWICK Y CIA. LTDA."

CUMPLIMIENTO DE CONTRATO

JULIO 7 DE 1942

DOCTRINA.— *No tiene el juez de primera instancia, autoridad alguna para dejar sin efecto resoluciones dictadas por un Tribunal superior, llamado precisamente por la ley a revisar sus fallos por vía de apelación o casación y aun en algunos casos mediante el trámite de la consulta.*

La notificación por el estado, practicada a petición de una de las partes y sin que el juez que conoce de la causa la haya ordenado, no importa la omisión de un requisito esencial para la regular sustanciación del juicio que pudiera dar base para una nulidad procesal.

Concepción, 7 de Julio de 1942.

Vistos y teniendo presente:

1.º) Que por el escrito de fs.

231, segundo otrosí, pidió la parte demandada que se declarara nula la notificación que se le hizo por el estado de la resolución de fecha 19 de Julio de 1941, escrita a fs. 130, que negó lugar a las incidencias formuladas en el 1.º y 2.º otrosíes de la solicitud de fs. 125 sobre sustitución de procedimiento y sobre prescripción de la acción entablada en la demanda;

2.º) Que tramitada como incidente esta doble petición del demandado, el juez resolvió oportunamente a fs. 130 y con fecha 19 de Julio de 1941 desechando ambas incidencias;

3.º) Que habiéndose pedido por el demandante a fs. 132, que se notificara por el estado a la parte demandada aquella resolución de fs. 130, y sin que

el juez se pronunciara sobre tal petición, se notificó efectivamente por el estado al representante de la sociedad demandada la referida resolución de fs. 130, en 25 de Julio del mismo año 1941;

4.º) Que en tal situación se presentó a fs. 231 don Otto Schloers, por la misma parte demandada, formulando varias peticiones en lo principal y en cinco otrosíes. Por el segundo otrosí pidió especialmente que se declarara nulo todo lo obrado desde el 19 de Julio, fecha de la resolución de fs. 130, en virtud de no haberse decretado la notificación del referido fallo por el Estado. En un cuarto otrosí pidió Schloers que se tuviese por interpuesto el recurso de apelación contra la resolución tantas veces aludida, en cuanto negó lugar a la excepción de prescripción opuesta en el N.º 2.º del otrosí del escrito de fs. 125, recurso que le fué concedido a fs. 234, y en virtud del cual, este Tribunal, viendo la causa respectiva, suspendió los efectos del fallo apelado en cuanto se pronunciaba desde luego respecto de la referida excepción de prescripción y declaró que tal excepción debía ser resuelta en la sentencia definitiva, resolución que lleva la fecha 24 de

Septiembre de 1941 y aparece escrita a fs. 239;

5.º) Que con posterioridad, a fs. 248 y en 6 de Diciembre del mismo año 1941, el juez aquo falló el incidente sobre nulidad del 2.º otrosí del escrito de fs. 231, declarando nula la notificación por el estado al demandado, estampada a fs. 132 vta. y reponiendo la causa al estado de notificar legalmente la resolución de fs. 130;

6.º) Que, para desestimar la incidencia sobre nulidad antes relacionada, basta tener en cuenta, como antes quedó dicho, que el articulista, junto con formular tal cuestión en el 2.º otrosí del escrito de fs. 231, se alzó contra la resolución de fs. 130, mediante la petición que formuló al respecto en el 4.º otrosí de la misma presentación de fs. 231, estimándola agravante en cuanto tal fallo se pronuncia sobre la excepción de prescripción, limitando por lo tanto su apelación en los términos antes indicados. Tal circunstancia indica claramente que el articulista tomó conocimiento de la resolución contra la cual optó por apelar en parte. Por otra parte, dado el contenido de las peticiones formuladas en lo principal y en el 1.º, 3.º y 5.º otrosí del escrito de fs. 132 en que formula el

CUMPLIMIENTO DE CONTRATO

297

incidente sobre nulidad y deduce apelación (2.º y 4.º otrosíes), se ve también claro que el mismo articulista tomó, asimismo, el debido conocimiento acerca de todo lo pedido por el actor en la referida presentación de fs. 132, en cuya parte principal se pidió la notificación por el estado, no considerada por el juez aquo. Todavía más: comprueba en forma fehaciente de que el personero de la sociedad demandada, ha debido imponerse de lo resuelto a fs. 130, el hecho de la doble notificación, — efectuada a la misma parte demandada por el estado y personalmente a fs. 132 vta. y a fs. 133, — del fallo de fs. 132 en que se alude a la resolución de fs. 130;

7.º) Que, fuera de las circunstancias de hecho antes relacionadas, para desestimar la pretensión del demandado, vale tener en cuenta una situación de derecho fundamental: no tiene el juez de primera instancia, autoridad alguna para dejar sin efecto resoluciones dictadas por un Tribunal superior, llamado precisamente por la ley a revisar sus fallos por vía de apelación o casación y aun en algunos casos mediante el trámite de la consulta; y en la especie, como aparece de autos, al ordenar el juez aquo

en la resolución de fs. 248 que se reponga la causa al estado de notificar la resolución de fs. 130, deja virtualmente sin efecto lo obrado desde fs. 236 a fs. 241 vta., incluida la resolución dictada a fs. 239 por una de las salas de este Tribunal, en virtud de un recurso de apelación legalmente interpuesto por la propia parte demandada. Lo que resulta en absoluto inadmisibile en derecho y manifiestamente improcedente por lo tanto;

8.º) Que, en último término, se infiere de todo lo dicho que en el caso de autos no se trata de la omisión de un requisito esencial para la regular sustanciación del juicio que pudiera dar base para una nulidad procesal;

De conformidad, además, a lo dispuesto por los artículos 45, 58, 151, 197 y 209 del Código de Procedimiento Civil y 37, N.º 1.º y 67, N.º 1.º de la Ley de 15 de Octubre de 1875, se revoca la resolución apelada de fecha seis de Diciembre de 1941, escrita a fs. 248, y se declara: que no ha lugar, con costas, a la nulidad impetrada en el 2.º otrosí del libelo de fs. 231.

Devuélvase.

Redacción del señor Ministro
don Alfredo Larenas.

Reemplácese el papel antes de notificar. res Ministros en propiedad de la Iltma. Corte don Gonzalo Brañas M. G., don Alvaro Vergara V. y don Alfredo Larenas.— D. Martínez U., Secretario suplente.

G. Brañas Mac Grath. — Alvaro Vergara V. — A. Larenas.— Dictada por los señores