

Año VI Julio - Diciembre de 1938 Nos. 25 y 26

Artémio *Starc*

Revista de Derecho

SUMARIO

Héctor Brail R.	La interpretación de los contratos a través de la jurisprudencia Chilena	Pag. 1983
David Stitckin B.	Algunas consideraciones sobre el mandato para ejecutar actos solemnes	" 2039
Ramón Domínguez B.	La cuenta corriente mercantil ¿es un contrato consensual?	" 2053
Orlando Tapia S.	La responsabilidad extracontractual	" 2059 <i>I</i>
	MISCELANEA JURÍDICA	" 2085
	<i>(El delito de robo motivado)</i> JURISPRUDENCIA	" 2091
	JURISPRUDENCIA EXTRANJERA	" 2145
	LEYES Y DECRETOS	" 2159

Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales

UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN (CHILE)

Manuel Burgoa con Germán Alonso S.
ARBITRAJE SOBRE ARRENDAMIENTO
Diciembre 19 de 1938

Casación de forma

Hechos del pleito — Procedencia de la prueba — Casación de oficio

DOCTRINA.—Las senten- fs. 94, confirmada con declara-
cias deben establecer con pre- ración por la de 20 de Mayo
cisión los hechos que se en- último, escrita a fs. 133 vta., se
cuentren justificados con arre- dió lugar en parte a la deman-
glo a la ley y a la apreciación da deducida por don Manuel
correspondiente de la prueba A. Burgoa contra don Julián
de autos, aun cuando el sen- Alonso Samaniego.
tenciador estime improcedente Este interpuso recurso de ca-
la prueba. sación en la forma contra di-
cho fallo, que se ha ordenado
traer en relación, pero dado
el sentido de la presente sen-
tencia, es innecesario darlo a
conocer.

Santiago, 19 de Diciembre
de 1938.

Vistos:

Considerando:

Por sentencia arbitral, so- 1.º) Que en la sentencia re-
bre prestaciones derivadas de currida se manifiesta que en la
un contrato de arrendamiento, contestación a la demanda se
de 16 de Agosto de 1937, a pidió que se desechara la acción

con respecto a ciertas ovejas que habrían muerto por estar enfermas, y al efecto, el demandado rindió prueba de cuatro testigos; pero esta prueba no la estima conducente la sentencia y no la examina, por razones de interpretación de las cláusulas del contrato y del artículo 1984 del Código Civil;

2.º) Que para dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 193 del Código de Procedimiento Civil deben las sentencias establecer con precisión los hechos que se encuentren justificados con arreglo a la ley y a la apreciación correspondiente de la prueba de autos, aun cuando se suscitare cuestión acerca de la procedencia de dicha prueba;

3.º) Que esta exigencia se hace más necesaria al recordar que en el recurso de casación en el fondo, el Tribunal debe atenerse al mérito de los hechos tales como se han dado por establecidos en el fallo recurrido, de modo que si se interpretaran en otro sentido los preceptos que rigen esa mate-

ria, el Tribunal carecería de hechos sobre ese particular, no obstante la prueba rendida al efecto;

4.º) Que adoleciendo el fallo recurrido del vicio anotado y pudiendo anularse de oficio por tal motivo, es innecesario pronunciarse sobre las causales alegadas en el recurso; y habiéndose oído sobre ese punto a los abogados que concurrieron a la vista de la causa; en conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 942, 950, 959, 960, 961 y 980 del Código de Procedimiento Civil, *se anula de oficio la sentencia de 20 de Mayo de 1938, escrita a fs. 133 vta. y se repone el proceso al estado de dictarse nuevo fallo por el Tribunal no inhabilitado que corresponda.*

Devuélvase la suma consignada según boleta N.º 3979.

Publíquese, comuníquese.

Redactada por el señor Ministro Fontecilla.

Devuélvanse.

Firman: *Fontecilla.— Carvajal Arrieta.— Ríos A.— MacIver.— Alberto Cumming.*