

Año IV Abril — Septiembre de 1936 No. 16 • 17

Revista de Derecho

SUMARIO

Alfredo Larenas:	Juicios Reivindicatorios	Pág. 1103
Juan Bianchi B.:	¿Es un recurso la queja?	„ 1119
Luis Herrera Reyes:	Sociedades Anónimas (Continuación)	„ 1135
	MISCELANEA JURIDICA	„ 1163
	JURISPRUDENCIA	„ 1175
	JURISPRUDENCIA EXTRANJERA	„ 1235
	NOTAS BIBLIOGRAFICAS	„ 1259
	LIBROS Y REVISTAS	„ 1273
	LEYES Y DECRETOS	„ 1275

Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales

UNIVERSIDAD DE CONCEPCION (CHILE)

CORTE DE APELACIONES DE CONCEPCION

Catherine Anne Carr con Edmundo Cottet
CANCELACION DE INSCRIPCION
Junio, 12 de 1936

Citación de evicción. Falta de Personería
Nueva demanda = Ineptitud del libelo = Empla-
zamiento.

DOCTRINA. --- Opuesta por el vendedor citado de evicción la excepción dilatoria de falta de personería de la persona que comparece en nombre de la demandante y substituida esta demandante por una tercera persona que se apersona al juicio por haber comprado a la actora la cosa que se trata de sanear, debe considerarse notificada la demanda y por lo tanto subsanados los defectos existiendo el plazo legal de diez días para contestar dicha demanda.

Voto disidente.--- La substitución de un nuevo demandante al antiguo importa una

nueva demanda que debe cumplir con todos los requisitos, toda vez que el demandado puede tener excepciones personales o de otra especie que hacer valer contra el nuevo actor.

La substitución de actor hecha sin ajustarse a los requisitos que debe contener la demanda, afecta de ineptitud al libelo.

Deducida demanda sobre cancelación de inscripción por doña Inés Maguire, en representación de doña Catherine Anne Carr, se interpuso por el demandado excepción dilato-

ria de falta de personería de doña Inés Maguire. Sin haberse resuelto la excepción dilatoria, se presentó a los autos doña Hortensia Cruzat expresando que, como compradora de la propiedad a que se refiere la demanda, tomaba en el pleito el lugar de doña Catherine Anne Carr, y pidiendo que se tuviera por subsanado el defecto de falta de personería en que se fundaba la excepción dilatoria.

EL JUZGADO:

Coronel, doce de Marzo de mil novecientos treinta y seis.

Vistos: Resolviendo la incidencia formulada a fs. 37, con lo expuesto por las partes y teniendo presente:

1.º Que si bien es verdad que don Pedro Alberto Ortiz, por don Carlos Roberto Placencia, vendedor citado de evicción en esta causa, opuso excepción dilatoria en el primer otrosí de la solicitud de fs. 14, por falta de personería de la persona que ha comparecido a nombre de la demandante, también lo es que el defecto indicado por el articulista ha quedado subsanado por haberse sustituido doña Hortensia Cruzat en los derechos de doña Catherine Anne Carr, a nom-

bre de quien interpuso demanda doña Inés Maguire;

2.º) Que sustituida doña Hortensia Cruzat en los derechos de doña Catherine Anne Carr, el demandado ha tenido el plazo de diez días para contestar la demanda;

3.º) Que la solicitud de fs. 24 importa en todas sus partes la notificación de la demanda;

4.º) Que, por lo demás, la resolución de fs. 24 vta. en que se puso en conocimiento de las partes contrarias los derechos de doña Hortensia Cruzat y el hecho de haberse subsanado los defectos que alegaban como procedentes para la incidencia de excepción dilatoria ha quedado ejecutoriada, siendo estemporánea la petición de fs. 37. En mérito de lo expuesto y de acuerdo con lo prescrito en el artículo 212 del Cód. de Procedimiento Civil, se declara que no ha lugar, con costas a la referida incidencia formulada a fs. 37.

—Humberto Apolonio Palma.

— D. Martínez U.

LA CORTE:

Sustituyendo la cita del artículo 212 del Código de Procedimiento Civil por la del artículo 197 del mismo Código y de conformidad también con lo

Cancelación de inscripción

1201

dispuesto en el artículo 298 de ese cuerpo de leyes; se confirma la resolución apelada de doce de Marzo último, escrita a fs. 40. Acordada contra el voto del señor Ministro Bianchi V., quien estuvo por revocar la referida resolución por las razones expuestas más adelante.

El mismo señor Ministro hizo indicación previa, que no fué aceptada, para suspender de oficio los efectos de la citada resolución de fs. 40, y de todo lo obrado con posterioridad al escrito de fs. 24, en virtud de las siguientes consideraciones, en que se fundan sus dos opiniones:

1.º) Que a fs. 4 doña Inés Maguire, por doña Catherine Anne Carr, interpuso demanda contra don Edmundo Cottet, pidiendo se cancele la inscripción que en el referido libelo se indica, y notificado Cottet de esa demanda pidió a fs. 12 se citara de evicción a su vendedor don Carlos Placencia, a lo que se accedió por el Juzgado a fs. 12 vta.;

2.º) Que, compareciendo al juicio el nombrado Placencia, opuso a fs. 14 la excepción dilatoria de falta de personería de doña Inés Maguire, quien, a su juicio, no tenía la representación de doña Catherine

Anne Carr, que se había atribuido al formular la demanda;

3.º) Que sin haberse resuelto esa excepción dilatoria, se presentó a fs. 24 doña Hortensia Cruzat, con los documentos que acompaña, y pidió se tuviera por subsanado el defecto de falta de personería en que se basaba la excepción dilatoria antes indicada, y se ordenara contestar la demanda en el plazo señalado por el artículo 298 del Código de Procedimiento Civil, pues ella tomaba en el pleito el lugar de doña Catherine Anne Carr por haberle comprado la propiedad a que se refiere la demanda;

4.º) Que la sustitución de un nuevo demandante al antiguo importa en realidad una nueva demanda, toda vez que el demandado puede tener excepciones personales que hacer valer contra el nuevo actor, o excepciones de otra especie derivadas de los actos en que se funda el cambio de demandantes, y por lo tanto, el escrito respectivo debe cumplir con todos los requisitos que la ley señala para los de demanda;

5.º) Que el libelo de demanda de fs. 24 no reúne esas exigencias, por cuanto en él no se designan el domicilio y profesión u oficio del demandante ni del demandado, ni se some-

te al fallo del Tribunal petición de ninguna clase;

6.º) Que esa ineptitud de libelo de demanda afecta a la validez de todo el procedimiento e impide que pueda llegar a dictarse sentencia que pronunciándose sobre peticiones deducidas adquiriera carácter de firme y tenga fuerza de cosa juzgada;

7.º) Que cabe también tener presente que ni doña Anna Catherine Carr ni su mandataria, han sido notificadas del escrito de fs. 24 ni de ninguna de las gestiones posteriores de autos, por lo cual no puede sostenerse que los derechos de aquella señora en el pleito por ella promovido, hayan desaparecido con la sola presentación de doña Hortensia Cruzat, que ha tomado su lugar;

8.º) Que tampoco ha sido notificado debidamente don Carlos Placencia, contra quien se pretende seguir ahora el juicio, por cuanto ha actuado en su nombre don Pedro Ortiz, quien, según consta a fs. 13, tiene poder para representarlo en el pleito iniciado por la señora Carr contra don Edmundo Cottet, y en el cual Placencia fué citado de evicción, juicio que, como ya se ha dicho, no puede estimarse el mismo en que la señora Cruzat es de-

mandante;

9.º) Que este Tribunal está autorizado para corregir de oficio, o, en subsidio, a petición del apelante, el procedimiento defectuoso seguido en estas gestiones, en ejercicio de las facultades inherentes a su condición de tribunal de segundo grado, llamado por la ley a enmendar con arreglo a derecho las resoluciones de los tribunales inferiores, y de evitar nulidades en el procedimiento, y para ejercitar de oficio su facultad de reponer la tramitación al estado que corresponda no le habría sido preciso oír sobre ello a los abogados que concurrieron a la vista de la causa, por que no se trata de invalidar ninguna sentencia que adolezca de vicios de casación en la forma, único caso para el cual exige la ley ese procedimiento, a lo que se agrega que los referidos abogados han tenido que aludir en sus defensas a los defectos ya insinuados, toda vez que la petición sometida expresamente al conocimiento de este Tribunal es la formulada a fs. 31, por don Pedro A. Ortiz, diciéndose mandatario de don Carlos Placencia, para que, en mérito de esos mismos vicios de procedimiento, se deje sin efecto la providencia que cayó en el pri-

Cancelación de Inscripción

1203

mer otrosí del escrito de fs. 24, y todo lo obrado con posterioridad.

Publiquese en la Gaceta de los Tribunales.

Devuélvase.

Humberto Bianchi V. — *Lucas Sanhueza.* — *Sebastián*

Melo.

Dictada por los señores Ministros en propiedad de la I. Corte don Humberto Bianchi V., don Lucas Sanhueza y abogado integrante don Sebastián Melo. — *A. Rodríguez Jara*, Secretario.