

REVISTA DE DERECHO

Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales

= = UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN = =

Dirección y Administración: ANIBAL PINTO 1 = CASILLA 49

Año IV – Concepción, (Chile) Enero - Marzo 1936. – Núm. 15

ÍNDICE

	<u>Pág.</u>
E. Grant Benavente Los Seminarios	919
Luis Silva Fuentes Concepto del Derecho Internacional Privado	921
Luis Herrera Reyes Sociedades Anónimas (Continuación)	927
Jurisprudencia	1019
Notas Universitarias	1075
Revista de Revistas	1085
Leyes y Decretos	1089

Cobro de pesos

1053

de la demanda a la Caja Reaseguradora de Chile.

Por estos fundamentos, se revoca la sentencia de fecha 22 de Junio de 1935, corriente a fs. 80, en la parte apelada, y se declara que ha lugar a la excepción de prescripción opuesta a fs. 58 por la Caja Reaseguradora de Chile y, en consecuencia, se desecha la demanda de fs. 35, en cuanto está dirigida contra esa institución.

Anótese, publíquese y devuélvanse.

Redactada por el Ministro señor Quezada.

Reemplácese el papel.

Mario Léniz Prieto.— M. Núñez U.— Franklin Quezada R.— Urbano Marín.— Pronunciada por la Iltma Corte, formada por el señor Presidente don Mario Léniz Prieto y Ministros titulares señores Franklin Quezada R., Matías Núñez U. y Urbano Marín.— Efraim Vásquez J., Secretario.

CORTE DE APELACIONES DE TEMUCO

Samuel Ruíz

Recurso de queja

DOCTRINA.— De las disposiciones de los artículos 16 y 17 del Reglamento del Registro Conservatorio de Bienes Raíces, se infiere que la inscripción de una prohibición, efectuada con posterioridad a una anotación presuntiva verificada en el Repertorio, no puede afectar a la situación creada en favor de aquél que la realizó, ni impedir que esa misma anotación se convierta en inscripción, una vez eliminado el inconveniente que primitivamente fué único obstáculo para la inscripción. Sostener

lo contrario, importaría admitir que la anotación presuntiva carece de objeto y es inútil. La frase: "sin embargo de cualesquiera derechos que hayan sido inscritos en el intervalo", que emplea el artículo 17 es bastante amplia y no permite interpretarla en el sentido restrictivo de que se refiere exclusivamente a los "derechos" detallados en el artículo 52 del Reglamento, y no a las limitaciones, gravámenes, impedimentos y prohibiciones de que trata el artículo 53, pues el precepto aludido no hace distin-

ción alguna entre los derechos que "deben" inscribirse en el Registro Conservatorio, y aquellos derechos que "pueden" ser inscritos en el mismo Registro.

Temuco, veintisiete de Marzo de mil novecientos treinta y seis.

Vistos:

Don Samuel Ruiz, abogado, domiciliado en calle Vicuña Mackenna N.º 258 de esta ciudad, a fs. 2, ha recurrido en grado de queja en contra del Juez del Primer Juzgado de este departamento, don Oscar Acevedo, y del Conservador de Bienes Raíces, don Carlos Rojas Huneeus, a fin de que esta Corte, remediando el mal causado, deje sin efecto la inscripción de la escritura de adjudicación del fundo "San Pedro", hecha a don Agustín Moreno Vial en el Registro de Propiedades de este año, a fs. 110 vta., bajo el N.º 207, el 12 de Marzo corriente, por orden del Primer Juzgado, y ordene cancelar y dejar sin efecto en el Repertorio la renovación de la anotación de la referida escritura, disponiendo que no se continúe renovándola en él.

Fundando su recurso, expresa el señor Ruiz que, como consecuencia de haberse declarado resuelto por sentencia ejecu-

riada el contrato de compraventa del fundo "San Pedro", que celebró con don Rodolfo Muñoz por escritura de 30 de Agosto de 1922, interpuso demanda reivindicatoria en juicio de lato conocimiento en contra de su comprador señor Muñoz, que tenía inscrito a su nombre el inmueble vendido, para que se lo restituya y se cancele la inscripción de dominio vigente. Para asegurar las resultas de este juicio reivindicatorio, pidió y obtuvo que se decretara la prohibición de celebrar actos o contratos sobre la cosa reivindicada, la cual fué inscrita en el Registro de Prohibiciones de 1935, a fs. 108 vta., bajo el N.º 279, con fecha 19 de Diciembre. Encontrándose en estado de resolverse desde hace más de veinte días el mantenimiento a firme de la prohibición aludida, y también desde igual fecha una petición de alzamiento de esa medida, formulada por don Agustín Moreno Vial, basada en la escritura de adjudicación, el señor Moreno se presentó por cuerda separada solicitando al Juez recurrido que ordenara al Conservador la inscripción de la referida escritura de adjudicación, en razón de que ese funcionario se había negado a hacerlo por existir una prohibición inscrita de celebrar ac-

Recurso de queja

1055

tos o contratos a don Rodolfo Muñoz sobre el fundo "San Pedro" decretada por el propio Juez recurrido, la cual se encuentra vigente. El Juez, sin darle conocimiento, ni citación, a pesar de que el señor Moreno le hizo presente que existía una prohibición inscrita a petición del recurrente, ordenó, previo informe del Conservador, inscribir la mencionada escritura de adjudicación, desentendiéndose de los incidentes pendientes entre los mismos interesados y desestimando sus propias resoluciones. El Conservador, señor Rojas Huneeus, en su informe, manifestó al Juez que estaba facultado por el artículo 17 del Reglamento del Registro Conservatorio de Bienes Raíces para hacer la inscripción, por cuanto había renovado la anotación en el Repertorio y el Juzgado había cancelado la orden de no innovar que le había impedido antes inscribir la escritura de adjudicación, pero como existía otra prohibición, inscrita también, sobre el fundo "San Pedro", por asaltarle dudas sobre la aplicación de dicho artículo 17, se había negado a inscribir la sin orden del Tribunal. Sostiene el señor Ruiz que, tanto el Juez, como el Conservador, han cometido graves errores que causan daños irreparables. El

Juez: uno, al violar los efectos jurídicos del artículo 286 del Código de Procedimiento Civil, que le impedía autorizar una inscripción estando sin resolverse la incidencia promovida por el propio peticionario y sin que una resolución ejecutoriada hubiera mandado alzar la medida precautoria decretada por el mismo, siendo que el artículo citado y el N.º 3.º del artículo 53 del Reglamento tienen unos mismos efectos jurídicos, y tanto los Tribunales, como el funcionario que intervenga en el acto por razón de su cargo, tienen la obligación de respetarlos; y otro, al dar una aplicación errada al artículo 17 del Reglamento, por cuanto esa disposición se refiere a otros derechos distintos del que presenta el que trata de inscribir, y esos derechos no pueden ser sino los mencionados en el artículo 52 del mismo Reglamento, pero no ha podido estimarse por ningún magistrado, todavía, que en esos derechos se comprendan las limitaciones, impedimentos y gravámenes que entraban el ejercicio de ellos, porque tal apreciación importaría confundir conceptos jurídicos elementales. El Conservador ha cometido grave error al autorizar la renovación de la anotación de la escritura de adjudicación, a petición verbal del

señor Moreno, por encontrarse dicha escritura en los autos que, a la fecha de solicitarlo, no estaban afinados, ni se les había puesto el cúmplase, y también porque, a la fecha en que se renovó, existían dos prohibiciones: la que se canceló en el mes de Marzo en curso, y la que se inscribió el 19 de Diciembre del año pasado, y la renovación se efectuó el 17 de Enero último. El daño que solicita se remédie es gravísimo, porque no se va a poder cumplir la sentencia que se dicte en el juicio reivindicatorio, pues el señor Moreno, a cuyo nombre quedó inscrito el fundo "San Pedro", no es parte en él, y conforme al artículo 3 del Código Civil, no podrá empecerle la sentencia, que es precisamente lo que se evita con la prohibición decretada. Y el Conservador, si continúa renovando las anotaciones de la escritura de adjudicación a petición verbal, una vez dejada sin efecto su inscripción irregular y clandestina, va a proceder a inscribir nuevamente al señor Moreno su escritura aludida, al cancelar de inscripción de dominio del señor Muñoz, por cuyo motivo se impone ordenarle que no continúe renovándola y la deje sin efecto.

Se pidió informe al Juez y al Conservador de Bienes Raí-

ces recurridos, quienes los evacuaron a fs. 4 y 5, respectivamente.

Para resolver, se ordenó traer a la vista los antecedentes en los cuales el Juez del Primer Juzgado de este departamento ordenó practicar la inscripción de que se trata; y ellos han sido agregados a fs. 8 y 9.

Para mejor resolver se dispuso que el Conservador señor Rojas Huneeus emitiera la certificación de fs. 14, y que se trajeran a la vista los Cuadernos Principales y de Medidas Precautorias de los juicios sobre resolución de contrato y sobre reivindicación, seguidos por don Samuel Ruiz en contra de don Rodolfo Muñoz, ante el Primer Juzgado de Temuco, a los cuales se hace alusión en el recurso.

Con lo relacionado y teniendo en consideración:

1.º) Que, de lo expuesto por el recurrente, de lo informado por los funcionarios recurridos, de las piezas originales agregadas a fs. 8 y 9, y de los Cuadernos traídos a la vista, constan los siguientes hechos:

a) Que, con fecha 6 de Agosto de 1923 don Samuel Ruiz, inició ante el Primer Juzgado de Letras de este departamento el juicio N.º 14131, en contra de don Rodolfo Muñoz, sobre re-

Recurso de queja

1057

solución de contrato; y en ese juicio se decretó, como medida precautoria en contra del demandado, la de no innovar en la inscripción de dominio del señor Muñoz sobre el fundo "San Pedro", siendo esa prohibición anotada, con fecha 23 de Julio de 1935, al margen de la respectiva inscripción de dominio de fs. 435, N.º 768 del año 1922;

b) Que, por escritura de adjudicación de fecha 28 de Octubre de 1935, otorgada ante el Notario de Santiago don Pedro N. Cruz, don Agustín Moreno Vial remató el expresado fundo "San Pedro";

c) Que el 20 de Noviembre último el señor Moreno Vial presentó, para su inscripción, la antedicha escritura de adjudicación, y el Conservador de Bienes Raíces de este departamento, don Carlos Rojas Huneeus, la anotó presuntivamente en el Repertorio, con esa misma fecha; y no inscribió el título, por existir la prohibición aludida en el párrafo a);

d) Que, posteriormente, con fecha 17 de Diciembre de 1935, don Samuel Ruiz dedujo ante el Primer Juzgado de Letras de Temuco, en contra de don Rodolfo Muñoz, el juicio N.º 19892, sobre reivindicación del fundo "San Pedro", a fin de que le

sea restituído ese predio y se ordene la cancelación de la inscripción de dominio vigente a nombre del señor Muñoz; y para asegurar las resultas de esta nueva demanda, el actor pidió y obtuvo que, el mismo día 17 de Diciembre, se decretara la medida precautoria de prohibición de celebrar actos o contratos sobre el inmueble, materia del pleito, la cual fué inscrita a fs. 108 vta., N.º 279 del Registro de Prohibiciones, con fecha 19 del indicado mes de Diciembre;

e) Que el 17 de Enero del presente año, el señor Moreno Vial renovó la anotación de su escritura de adjudicación en el repertorio;

f) Que en el juicio sobre resolución de contrato, de que se ha hecho mención en el párrafo a), por resolución de fecha 8 de Enero, se ordenó el alzamiento de la medida precautoria decretada el 23 de Julio pasado e indicada en el mismo párrafo; y ese alzamiento fué notificado al Conservador el 11 del corriente mes de Marzo;

g) Que el 12 del mes en curso, después de haberse alzado la prohibición e impedido la inscripción de su título, el señor Moreno Vial lo presentó nuevamente al Conservador, para que convirtiera en inscripción su anotación; y dicho funcionario

rechazó la inscripción, en atención a que, con fecha 19 de Diciembre último, se había inscrito a fs. 108 vta. N.º 279, la nueva prohibición aludida en la parte final del párrafo d);

h) Que, en vista de la negativa del Conservador, el señor Moreno Vial ocurrió ante el Juez del Primer Juzgado de Letras de este departamento, don Oscar Acevedo, con el objeto de que ordenara al Conservador llevar a cabo la inscripción de la escritura de adjudicación de 28 de Octubre de 1935;

i) Que el Juez del Primer Juzgado, previo informe del Conservador y apoyado en lo dispuesto en el artículo 17 del Reglamento del Registro Conservatorio de Bienes Raíces, ordenó practicar la inscripción solicitada por el adjudicatario señor Moreno Vial, por resolución de fecha 12 del actual; y

j) Que, en cumplimiento de lo ordenado por el Juez, en la misma fecha, el Conservador señor Rojas Huneeus inscribió, a fs. 110 vta. N.º 207, la escritura de adjudicación del fundo "San Pedro" a favor del señor Moreno Vial;

2.º) Que don Samuel Ruiz, por la vía de la queja, pretende obtener que este Tribunal, remediando el mal que le ha sido causado, ordene dejar sin efec-

to la inscripción de la escritura de adjudicación del fundo "San Pedro", hecha a don Agustín Moreno Vial el 12 del corriente mes, a fs. 110 vta. N.º 207, por orden del Primer Juzgado de este departamento; y que, al mismo tiempo, mande cancelar y dejar sin efecto en el Repertorio la renovación de la anotación de la referida escritura, y ordene que no se continúe renovándola;

3.º) Que, de los antecedentes expuestos en el fundamento 1.º, aparece que el 20 de Noviembre último, cuando don Agustín Moreno Vial presentó al Conservador, para que fuera inscrita, la escritura de remate de 28 de Octubre pasado, — mediante la cual le fué adjudicado el fundo "San Pedro", — la inscripción no pudo verificarse por estar vigente la prohibición decretada en el juicio N.º 14131 sobre resolución de contrato, seguido por don Samuel Ruiz en contra de don Rodolfo Muñoz, anotada el 23 de Julio de 1935 al margen de la respectiva inscripción de dominio de fs. 435 N.º 768 del año 1922; y que, en tal evento, el título del señor Moreno Vial solamente fué anotado en el Repertorio;

4.º) Que, de los mismos antecedentes, se desprende que, antes de que caducara por el

Recurso de queja

1059

transcurso de dos meses la anotación presuntiva del título del señor Moreno Vial, éste renovó esa anotación con fecha 17 de Enero del presente año; y que el 11 del corriente mes de Marzo, por orden judicial, fué alzada la prohibición decretada a petición del señor Ruiz e inscrita el 23 de Julio, que había obstaculizado la inscripción de la adjudicación del fundo "San Pedro" hecha en favor del mencionado señor Moreno Vial;

5.º) Que, de consiguiente, removido de ese modo el inconveniente que vedaba la inscripción del título, es incuestionable que por ese capítulo ya no existía ningún óbice para que la anotación presuntiva de la escritura de adjudicación, efectuada el 20 de Noviembre de 1935 y renovada el 17 de Enero próximo pasado, se convirtiera en inscripción, puesto que el artículo 16 del Reglamento del Registro Conservatorio de Bienes Raíces dispone, en términos que no ofrecen duda alguna, que: "la anotación presuntiva se convertirá en inscripción, cuando se haga constar que se ha subsanado la causa que impedía la inscripción";

6.º) Que la circunstancia de que, con posterioridad a la anotación presuntiva del título del señor Moreno Vial y antes de

que esa anotación fuera renovada, el señor Ruiz hubiera obtenido, en el juicio reivindicatorio N.º 19892 que inició en contra del señor Muñoz, — a que se refiere el párrafo d) del considerando 1.º, — una segunda medida precautoria de prohibición de celebrar actos o contratos con relación al fundo "San Pedro", que fué inscrita el 19 de Diciembre, a fs. 108 vta., N.º 279, suscita la dificultad de examinar y dilucidar si esta nueva prohibición ha podido o no constituir un impedimento para que la anotación presuntiva, anterior a la nueva medida precautoria, pudiera convertirse en inscripción;

7.º) Que el artículo 17 del Reglamento, en que se basó el Juez del Primer Juzgado, señor Acevedo, para ordenar la inscripción de la escritura de adjudicación del señor Moreno Vial, establece que: "convertida la anotación en inscripción, surte ésta todos los efectos de tal desde la fecha de la anotación, sin embargo, de cualesquiera derechos que hayan sido inscritos en el intervalo de la una a la otra"; y concordando esa disposición con el artículo 16 del mismo Reglamento, citado más atrás, puede inferirse, con fundamento atendible, que la inscripción de una prohibición, efectuada con posterioridad a

una anotación presuntiva verificada en el Repertorio, no puede afectar a la situación creada con la prioridad de su anotación en favor de aquel que la realizó, ni impedir que esa misma anotación se convierta en inscripción, una vez eliminado el inconveniente que primitivamente fué único obstáculo para la inscripción. Sostener lo contrario, importaría admitir que la anotación presuntiva carece de objeto y es inútil. Además, la frase: "sin embargo de cualesquiera derechos que hayan sido inscritos en el intervalo"; es bastante amplia y no permite interpretarla en el sentido restrictivo que le da el recurrente, al argüir que esos "derechos" son exclusivamente los detallados en el artículo 52 del Reglamento, y no las limitaciones, gravámenes, impedimentos y prohibiciones de que trata el artículo 53, ya que el precepto en estudio no hace distinción alguna entre los derechos que "deben" inscribirse en el Registro Conservatorio, y aquellos derechos que "pueden" ser inscritos en el mismo Registro;

8.º) Que, en tal virtud, hay que convenir que el Juez del Primer Juzgado de este departamento, — que, a petición del señor Moreno Vial, ordenó inscribir la escritura de adjudica-

ción de 28 de Octubre de 1935, — no ha cometido ninguna falta o abuso al proceder en esa forma, porque, aún conceptuando errada la interpretación que dió el artículo 17 del Reglamento, — la que, como se ha visto, tiene algún fundamento, — lo cierto es que dictó la resolución impugnada, apoyado en el artículo aludido, según el criterio que se formó en presencia de los antecedentes que le fueron suministrados y ejerciendo la jurisdicción de que está investido, que lo obliga a aplicar las leyes y a darles la extensión y el alcance que, a su juicio, corresponda en cada caso particular;

9.º) Que la circunstancia de que estén pendientes de la decisión del Juez del Primer Juzgado la petición formulada por don Samuel Ruiz, a fs. 3 del Cuaderno de Medidas Precautorias, del juicio N.º 19892, sobre reivindicación, para que se declare firme la prohibición de celebrar actos o contratos con relación al fundo "San Pedro" decretada en contra de don Rodolfo Muñoz e inscrita a fs. 108 vta. N.º 279, con fecha 19 de Diciembre; y la solicitud presentada por parte de don Agustín Moreno Vial, — quien a fs. 10 del mismo Cuaderno se hizo parte en el pleito y pidió el alzamiento de la misma prohibi-

Recurso de queja

1061

ción, — no significa que el Juez señor Acevedo haya incurrido en falta o abuso al ordenar, fuera de esos autos sobre Medidas Precautorias, que el Conservador procediera a inscribir el título del señor Moreno Vial, porque esa orden la expidió en una gestión separada e independiente del juicio N.º 19892, que fué promovida ante él, no en su carácter de Juez conocedor del juicio reivindicatorio seguido por el señor Ruiz en contra del señor Muñoz, sino como Juez de Turno, llamado a resolver una reclamación autorizada por el artículo 18 del Reglamento del Registro Conservatorio de Bienes Raíces;

10.º) Que la queja la contempla el legislador solamente en el caso de faltas o abusos cometidos por los Jueces de Letras en el ejercicio de sus funciones, y por eso atribuye su conocimiento a las Cortes de Apelaciones en ejercicio de la facultad que las obliga a mantener la disciplina judicial en todo el distrito de su respectiva jurisdicción, velando inmediatamente la conducta ministerial de los Jueces de Letras y haciéndoles cumplir todos los deberes que las leyes las imponen; y consecuentemente, en este caso, el recurso no es procedente, porque el Juez del Primer Juzgado no ha in-

currido en ninguna falta o abuso, y se ha circunscrito a ejercer sus funciones en una cuestión que fué sometida a su conocimiento y que debía resolver, pronunciando la resolución que creyó ajustada a derecho;

11.º) Que, por otra parte, debe tenerse presente que el problema propuesto por el señor Ruiz, por el camino de la queja, afecta directa e inmediatamente a don Agustín Moreno Vial, que no figura como parte en este recurso, y aún puede alcanzar a un tercero, pues el mismo recurrente, — en el segundo otrosí de su escrito de fs. 2, ha expresado que el señor Moreno Vial tiene vendido el fundo "San Pedro" a don Manuel Cortés, faltando solamente la inscripción de esa venta; y siendo así, este Tribunal no podría, sin cometer un verdadero abuso y una extralimitación de atribuciones, entrar a resolver, en primera instancia, sin forma de juicio y sin audiencia, ni conocimiento siquiera de los demás interesados, cuestiones que, por su naturaleza, necesariamente deben ser discutidas y falladas en juicio contradictorio, como son las relativas al dominio del fundo "San Pedro", a la eficacia y efectos de la anotación presuntiva que verificó el señor Moreno Vial, a la validez

de la inscripción que practicó este mismo señor, y a los derechos que podrían asistir al señor Ruiz con motivo de la prohibición de celebrar actos o contratos, que inscribió el 19 de Diciembre de 1935;

12.º) Que, por lo que concierne al Conservador de Bienes Raíces, señor Rojas Huneeus, cabe observar que dicho funcionario rehusó llevar a cabo la inscripción del título del señor Moreno Vial, no obstante que tenía formado el concepto de que podía lícitamente convertir en inscripción la anotación presuntiva, — según lo expone en su informe de fs. 4; — y que realizó esa inscripción en virtud de la resolución dictada por el Juez del Primer Juzgado, que le ordenó efectuarla; de manera que el papel de Conservador se ha limitado a dar cumplimiento estricto a una resolución de su superior jerárquico, contra la cual no podía alzarse, y por lo tanto, no ha cometido ninguna falta o abuso que sea susceptible de ser corregida disciplinariamente;

13.º) Que, relativamente a la aseveración del recurrente acerca de que el Conservador renovó la anotación presuntiva del título del señor Moreno Vial, el 17 de Enero pasado, a petición verbal del interesado y sin que

le fuera presentada la escritura de adjudicación, debe manifestarse que el señor Rojas Huneeus, en su informe de fs. 4 y en su certificado de fs. 14, afirma categóricamente que el requirente de la renovación de la anotación presuntiva le llevó la escritura respectiva, incluso el primer certificado de anotación, y que volvió a dejar constancia de dicha renovación en el Repertorio, estampando a la vez el certificado en el título. Además, del Cuaderno de Medidas Precautorias del juicio N.º 19892, consta que el Agente del Banco de Chile, don Federico Asmussen, en representación de don Agustín Moreno Vial y de otras personas, al hacerse parte en esos autos, a fs. 109, con fecha 8 de Marzo último, — para solicitar el alzamiento de la prohibición, — como se ha recordado en el considerando 9.º, — acompañó únicamente adfectum videndi la escritura de adjudicación del fundo "San Pedro" a favor del señor Moreno Vial, y pidió su devolución, — a lo cual se accedió, expresando que su representado necesitaba la escritura para fines particulares. Y como, de fs. 38 a 100 de ese Cuaderno de Medidas Precautorias, corre agregada y foliada una copia simple de la referida escritura, está dentro

Recurso de queja

1063

de las posibilidades que el documento original hubiera sido devuelto por el Juzgado, y que después, el 17 del mismo mes de Enero, hubiera sido llevado a la Oficina del Conservador, cuando se renovó su anotación presuntiva en el Repertorio;

14.º) Que, aún en el supuesto de que, al hacerse la renovación de la anotación presuntiva, no hubiera sido presentada materialmente al Conservador la escritura de adjudicación del fundo "San Pedro", de 28 de Octubre de 1935, — que ya habría sido exhibida al ese funcionario el 20 de Noviembre, al requerirse por primera vez su inscripción, — es de toda evidencia que ello no podría constituir una causal para impetrar, en un recurso de queja, que este Tribunal ordene dejar sin efecto y cancelar, sin más trámite, esa renovación de la anotación presuntiva, y todavía más, para que disponga que no debe continuarse renovando la misma anotación; tanto porque no existiría ninguna falta o abuso de parte del Conservador de Bienes Raíces, cuanto porque, en todo caso, no estaría dentro de las atribuciones de esta Corte la facultad de dictar tales órdenes, sin forma de juicio y sin oír al interesado señor Moreno Vial;

15.º) Que, como corolario de lo expuesto en los fundamentos precedentes, es forzoso arribar a la conclusión de que debe desecharse en todas sus partes la queja deducida por don Samuel Ruiz en contra del Juez del Primer Juzgado y del Conservador de Bienes Raíces de este departamento.

Con arreglo a los preceptos citados y visto, además, lo dispuesto en los artículos 15 del Reglamento del Registro Conservatorio de Bienes Raíces, y 68, 69 y 76 de la Ley de 15 de Octubre de 1875, se declara que no ha lugar al recurso de queja interpuesto por don Samuel Ruiz en lo principal de su presentación de fs. 2.

Como consecuencia de lo anterior, se deja sin efecto la orden de no innovar decretada con fecha veinte del actual, al proveerse, a fs. 3 vta. el segundo otrosí del mismo escrito de fs. 2.

Se aplica a beneficio fiscal la suma de cien pesos consignada en la boleta de fs. 1, y comuníquese a la Contraloría General de la República y a la Tesorería Provincial de Cautín.

Devuélvanse al Primer Juzgado los expedientes traídos a la vista.

Desglósense de los autos y devuélvanse al Conservador de

Bienes Raíces los documentos agregados a fs. 8 y 9, dejándose copia de ellos en los mismos folios.

Se observa al Juez don Oscar Acevedo que no son enteramente exactas las aseveraciones contenidas en los acápites 3.º y 4.º de su informe de fs. 5, en orden a que el Conservador de Bienes Raíces no lo impuso de que existía otra prohibición vigente; pues, de los antecedentes agregados a fs. 8 y 9, aparece que don Agustín Moreno Vial, en la solicitud en que le pidió que ordenara la inscripción de su título, expresó textualmente: "El señor Notario, sin fundamento alguno, no inscribió mi título basado en que con fecha 19 de Diciembre de 1935, a fs. 108 vta. con el N.º 279, había una nueva prohibición". Y a continuación, agregó: "Como esta nueva prohibición en nada afecta a mi derecho y el Reglamento del Registro Conservador establece en sus artículos 15, 16, 17 y 18, la obligación de inscribir, vengo en pedir a S. S. se sirva ordenar se haga la inscripción de mi propiedad, tomando en cuenta que la segunda

prohibición fué impuesta después de anotado mi título". Al informar el Conservador señor Rojas Huneeus, a fs. 9, empezó diciendo: "Es efectivo lo expuesto por don Agustín Moreno Vial en la solicitud en informe, y esto mismo ha sido corroborado por el infrascrito en el certificado en virtud del cual me negué a practicar la inscripción". De manera que el Juez, al resolver la petición que le formuló el señor Moreno Vial, tuvo conocimiento de la existencia de otra prohibición vigente.

Anótese, transcribese y archívense.

Reemplácese el papel.

Redactada por el Ministro señor Marín.

Publíquese en la Gaceta de los Tribunales.

Mario Léniz Prieto.— M. Núñez U.— Franklin Quezada R.— Urbano Marín.— Pronunciada por los señores Presidente don Mario Léniz Prieto y Ministros propietarios don Matías Núñez Ulloa, don Franklin Quezada R. y don Urbano Marín.—Efraim Vásquez J., Secretario.