

# Revista de Derecho

## SUMARIO.

<b>Editorial.</b>	<i>Organización del Poder Judicial</i>
<b>Humberto Bianchi V.</b>	<i>La Expresión de Agravios.</i>
<b>Alberto Herrera A.</b>	<i>El Código Civil de Méjico.</i>
<b>Fritz Fleiner.</b>	<i>El Derecho de las Minorías en Suiza.</i>
<b>Juan B. Rubio.</b>	<i>El profesionalismo y la Ley de la Renta.</i>

## JURISPRUDENCIA:

<b>Sobre notificación de protestos de Letras,</b>	<i>Sentencia de la I. Corte de Concepción.</i>
<b>Sobre venta de bienes raíces de la mujer casada,</b>	<i>Sentencia de la I. Corte de Concepción</i>
<b>Sobre aplicación del D-L 48 en el caso de Quiebra,</b>	<i>Sentencia de la I. Corte de Concepción.</i>
<b>Sobre prueba en el delito de estafa superior a \$ 200 mediante convención.</b>	<i>Sentencia de la I. Corte de Concepción.</i>

## LIBROS Y REVISTAS. LEYES Y DECRETOS.

Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales  
UNIVERSIDAD DE CONCEPCION - CHILE

## **Sobre prueba en el delito de estafa superior a \$ 200.= mediante convención**

**Corte de Apelaciones de Concepción**

**Sentencia de 13 de Julio de 1933**

**DOCTRINA:** Tratándose de un delito de estafa, si el fraude constituyente del delito ha sido cometido mediante una convención y las cosas entregadas a virtud de ella, en este caso mercaderías y dinero, tienen un valor superior a \$ 200, este hecho, de carácter civil, debe constar por escrito y no es admisible la prueba testimonial, por lo que, no habiéndose acreditado en esta forma, debe absolverse al acusado.

**DISPOSICIONES LEGALES CITADAS.** — Arts. 20, 129, 131, 484 y 468 del Cod. Penal y 1708 y 1709 del Cod. Civil.

*Sumario por estafa a José Antonio Valdebenito G. contra Juan José Caba*

“Concepción, trece de julio de mil novecientos treinta y tres.

Reproduciendo la parte expositiva de la sentencia de primera instancia y teniendo presente:

1.º que en la presentación de fs. 1 D. José Antonio Valdebenito denuncia el delito de estafa que contempla el art. 468 del Cod. Penal;

2.º que en la forma en que aparecen denunciados los hechos realizados todos por Valdebenito, esto es, habiéndose prevalido

la persona contra quien se dirige la acción penal del engaño de suponer en sus manos un crédito en contra de don Abraham Ortiz ascendente a quinientos pesos (\$ 500), para obtener mediante este fraude o artificio que el denunciante le entregara a título de venta algunas especies y a título de mutuo una cantidad de dinero, el querellante denuncia efectivamente un hecho que importa una estafa y que encuadra en la figura de delito que prevé el art. 468 del Cod. Penal, caracterizado por la apropiación ilegítima de valores patrimoniales ajenos por medio de un engaño. En efecto el art. 468 citado requiere para que exista el delito en el mismo contemplado que se emplee medios suficientes para engañar, en este caso el fingimiento o suposición de bienes o créditos, y que mediante la maquinación empleada, se obtenga sacar de manos de su dueño alguna cosa, en el caso denunciado mercaderías y dinero;

3.º que para acreditar el hecho punible denunciado, el supuesto ofendido don J. Antonio Valdebenito ofreció el testimonio de diversas personas, y mediante las declaraciones prestadas por los testigos señalados por el denunciante se pretende por el Juez de primera instancia dar por comprobada la existencia del delito;

4.º Que sosteniendo el demandante que el fraude constituyente de delito había sido cometido, presupuesto el engaño de suponer un crédito en contra de un tercero, mediante el ajuste de

una convención, a virtud de la cual se habría hecho entrega de las mercaderías y del dinero, se alega en realidad un hecho de carácter civil, que es uno de los elementos integrantes del delito;

5.º que el tenor de la denuncia formulada y de los antecedentes producidos, el contrato que se había celebrado ante el supuesto ofendido y el inculpa-do, versan sobre cosas que representan un valor ascendente a doscientos noventa y tres pesos noventa centavos;

6.º que en consecuencia y debiendo acreditar previamente la existencia de una obligación que habría contraído el denunciado a favor de Valdebenito, obligación que vale más de doscientos pesos, ha sido de rigor examinar si en el caso es procedente o admisible la prueba de testimonio;

7.º que en conformidad a los principios reconstitutivos de la admisibilidad de la prueba de testigos que sustenta nuestra legislación, el Cod. Civil prescribe que deben constar por escrito los actos y contratos que contienen la entrega o promesa de una cosa que valga más de doscientos pesos, y que por otra parte, tratándose de hechos convencionales de tal entidad, no es admisible la prueba testifical;

8.º que además de los preceptos que en el sentido indicado contienen los arts. 1708 y 1709 del Código del ramo, que rigen plenamente en las especies en razón de tratarse de un hecho de carácter civil, nuestro Código de Procedimiento Penal cui-

***Sobre prueba en el delito de estafa***

***87***

el art. 20, inc. 3 que en todo caso la prueba y decisión de las cuestiones civiles que es llamado a juzgar el Tribunal que conoce de los juicios criminales, deben sujetarse a las disposiciones del derecho civil, en este caso a lo preceptuado por las precisados arts. 1708 y 1709 (del cuerpo de leyes citado);

9.º que de todo lo expuesto se llega a la conclusión de que el cuerpo del delito de estafa, materia de la investigación no se halla acreditado en forma legal, precisamente por no haberse establecido por el único medio de prueba procedente en derecho, la existencia de la obligación que Valdebenito pretende haber contraído en su favor el reo Juan José Caba, hecho convencional éste que habría originado el delito que se ha intentado perse-

guir, y que constituye por lo tanto la base indispensable de la indagación criminal en éste proceso;

10.º que no justificado legalmente la existencia del delito que se imputa al reo Caba, procede su absolución.

Con arreglo a lo dispuesto por los arts. 20, 129, 131 y 484 del Cod. Penal y 1708 y 1709 del Código Civil, se revoca la sentencia apelada de fecha ocho de febrero de mil novecientos treinta y dos escrita a fs. 38 y se declara que se absuelve de la acusación al procesado Juan José Caba.— Publíquese en la Gaceta de los Tribunales y devuélvase.— Redacción del señor Ministro Larenas. — *Humberto Bianchi V.*— *Alvaro Vergara V.*— *A. Larenas.*