

Revista de Derecho

SUMARIO:

Editorial:	Régimen tributario.
Humberto Bianchi V.:	La Consulta. Exposición de prácticas judiciales.
V. Loewenwarter:	Derecho Civil Alemán. Algunas características.
Alfredo Larenas:	El patrimonio reservado de la mujer casada, según la nueva legislación. (Continuación).
Raúl Rettig G.:	Tomás Hobbes- Su filosofía jurídica.
Dra. Telma Reca:	La individualización de la pena y el tratamiento de la delincuente.
Jurisprudencia:	Sobre cumplimiento de exhorto. De los efectos que produce la omisión de una deuda en el mandamiento de embargo. Del derecho a alimentos. Nulidad de escritura. Posesión efectiva. De una resolución no apelable. Sobre manifestación minera. Nombramiento de administrador pro-indiviso. De la pluralidad de embargos.

LIBROS Y REVISTAS

LEYES Y DECRETOS

Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales

UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN — Chile

De la pluralidad de embargos

475

las capitulaciones matrimoniales; y consecuentemente, debe acogerse la petición formulada por doña Margarita Bruno viuda de Sinn en el otrosí de su escrito de fs. 25.

Con arreglo a los preceptos citados, y, visto, además, lo prescrito en los arts. 10 del Cód. de Proc. Civil, 163, 390 y 1715 del C. Civil, y 159, 173, 338 y 1720 del mismo Cód., modificados por la Ley N.º 5521, de 14 de Dic. pasado, se revoca, en la parte apelada, la resolución

de fecha catorce de mayo último, que se registra a fs. 31, y se declara: que ha lugar al incidente promovido por doña Margarita Bruno viuda de Sinn en el otrosí de su presentación de fs. 25.

Devuélvanse.

Redactada por el Ministro señor Marín.

(Fdos.): M. Núñez U.— Mario Léniz Prieto.— Franklin Quezada R.— Urbano Marín.— Pronunciada por la Ilma. Corte.— E. Vásquez, Sec.

De la pluralidad de embargos

DOCTRINA.—No existe en nuestra legislación positiva ninguna disposición que vede a un acreedor trabar embargo sobre bienes de un deudor que ya hubieren sido embargados por un tercero, previéndose, por el contrario, esta posibilidad en los arts. 550 y 551 de la ley procesal, con lo que se acepta implícitamente la existencia de más de un embargo sobre un mismo bien.

Como consecuencia el Juez que conoce de la segunda

ejecución tiene jurisdicción y competencia para proceder a la realización de la propiedad embargada en la forma prescrita por la ley, con la autorización del Juez que conoce de la primera ejecución. Esta autorización no puede perjudicar los derechos del acreedor que primero ejecutó y embargó, ya que éste puede obrar como coadyuvante en el segundo juicio, de conformidad al art. 551 del Cód. de Proc. Civil, en resguardo de sus intereses.

Voto disidente.— Por el hecho del embargo el bien afectado queda fuera del comercio humano, y no se puede, en consecuencia, llevar a efecto nuevo embargo ante distinto juez sin que al respecto intervenga la autorización del que decretó el existente.

Temuco, siete de Mayo de mil novecientos treinta y cinco.

Vistos y teniendo presente:

1.º) Que, según aparece de la comunicación agregada a fs. 17, en la ejecución que, ante el Tercer Juzgado Civil de Santiago, sigue la sociedad Hernández & Compañía Limitada, en contra de don Ricardo Swett, se ordenó poner en remate el fundo embargado, denominado "La Ensenada"; y en atención a que dicho predio se encuentra también embargado en el juicio ejecutivo que, en contra del mismo señor Swett, tramita ante el Primer Juzgado de Letras de este departamento don Juan Montory, se ordenó oficiar a este último Juzgado a fin de que autorizara la subasta, entendiéndose que, por el sólo hecho de decretar el cúmplase, concedería tal autorización;

2.º) Que, decretado el cúmplase con fecha 20 de Diciembre pasado, la parte del señor Montory se ha presentado a fs.

21 pidiendo reposición, para que se declare que tal cúmplase no importa autorización y que no procede conceder esa autorización, por tratarse de una finca embargada con anterioridad y en primer término en la ejecución seguida ante el Primer Juzgado de Letras de Temuco, único Tribunal que tiene jurisdicción y competencia para proceder a la realización de la propiedad embargada en la forma precrita por la ley;

3.º) Que la circunstancia de que don Juan Montory, con antelación a la Sociedad Hernández & Cía. Ltda., hubiera embargado el fundo "La Ensenada" perteneciente al deudor señor Swett, no puede por sí sola constituir un óbice que impida al Primer Juzgado de Letras de Temuco otorgar la autorización de que trata el N.º 3.º del Art. 1464 del Código Civil, a fin de que pueda efectuarse el remate del bien embargado en la ejecución de que conoce el Tercer Juzgado Civil de Santiago, ya que no existe en nuestra legislación positiva ninguna disposición que vede a un acreedor trabar embargo sobre bienes de su deudor que ya hubieren sido embargados por un tercero;

4.º) Que, por el contrario, el art. 2465 del Código Civil, es-

De la pluralidad de embargos

477

tableciendo una especie de derecho de prenda en favor del acreedor, sobre todos los bienes presentes o futuros del deudor, prescribe que toda obligación personal dá al acreedor el derecho de perseguir su ejecución sobre todos los bienes raíces o muebles del deudor, sean presentes o futuros, exceptuándose únicamente los no embargables designados en el art. 1618; y el art. 2469 del mismo Código faculta a los acreedores, con las excepciones indicadas en el citado art. 1618, para exigir que se vendan todos los bienes del deudor hasta concurrencia de sus créditos, con el objeto de que con el producto se les satisfaga íntegramente o a prorrata;

5º.) Que el hecho evidente de que en la enumeración de los bienes inembargables contenida en el art. 467 del Código de Procedimiento Civil, — que ha reemplazado al art. 1618 del Código Civil, — no figuren los bienes afectos a un embargo vigente, dá margen para sostener que un segundo embargo puede hacerse válidamente, puesto que si otra hubiera sido la mente del legislador, habría prohibido de un modo expreso en esos preceptos la nueva traba; y siendo así, hay que admitir también que el nuevo embargo pue-

de y debe producir todos los efectos inherentes a él, entre los que se hallan los relativos a la realización del bien embargado;

6º.) Que, por otra parte, cabe fijar la atención en los arts. 550 y 551 de nuestra ley adjetiva, que preveen la posibilidad de que los acreedores interpongan sus demandas ante Tribunales diferentes, con lo cual aceptan implícitamente la existencia de dos embargos sobre un mismo bien. En efecto, el primero de esos artículos establece que: “cuando la acción del segundo acreedor se dedujere ante diverso Tribunal, podrá pedir que se dirija oficio al que estuviere conociendo de la primera ejecución para que retenga de los bienes realizados la cuota que proporcionalmente corresponda a dicho acreedor”; y el segundo dispone que el tercerista de prelación o pago podrá intervenir en la realización de los bienes con las facultades de coadyuvante, y que “con las mismas facultades podrá obrar el primer acreedor en la ejecución que ante otro Tribunal deduzca el segundo”;

7º.) Que, por consiguiente, el hecho de que, estando vigente el embargo trabado por el señor Montory sobre el fundo “La Ensenada”, la Sociedad Hernán-

dez & Cía. Ltda., hubiera efectuado un nuevo embargo sobre ese mismo inmueble ante el Tercer Juzgado Civil de Santiago, no puede determinar, como consecuencia ineludible, la imposibilidad de que dicho fundo sea realizado dentro de la ejecución seguida por la Sociedad mencionada, ni puede impedir al Primer Juzgado de Temuco conceder la autorización que le ha solicitado el Tribunal que conoce de aquella ejecución;

8.º) Que, si se tiene en cuenta que el procedimiento de apremio está más avanzado en el juicio ejecutivo que se tramita ante el Tercer Juzgado Civil de Santiago, puesto que en él ya se ha fijado día para el remate, y que en cambio, en el ramo de apremio de la ejecución seguida por el señor Montory ante el Primer Juzgado de Letras de Temuco no se ha hecho gestión alguna con posterioridad a la traba de embargo, que fué practicada el 6 de Agosto de 1934, es de toda justicia y conveniencia autorizar la subasta decretada en el juicio ejecutivo iniciado por la Sociedad Hernández & Cía. Ltda., en contra del deudor señor Swett;

9.º) Que con el otorgamiento de la autorización pedida no pueden perjudicarse los derechos del señor Montory, ya que

nada le impide obrar como coadyuvante en el juicio que se tramita ante el Tercer Juzgado Civil de Santiago, tal como lo dispone el Art. 551 del Código de Procedimiento Civil, ni solicitar allí, en resguardo de sus intereses, que se retenga la cuota del bien a realizarse que corresponda a su acreencia; y todavía puede agregarse que el señor Montory, en su calidad de acreedor hipotecario, ha sido expresamente citado al remate, según consta de la referida comunicación de fs. 17;

10.º) Que, si bien es cierto que, en atención a los términos de la aludida rogatoria de fs. 17, el Juez del Primer Juzgado de Letras de este departamento no debió haberla proveído como lo hizo, con un simple "cúmplase", — que importaba conceder sin más trámite la autorización solicitada, — sino que previamente debió haber dado citación o audiencia al acreedor señor Montory, hay que advertir que esa omisión ha sido subsanada por el propio ejecutante con la presentación de su escrito de fs. 21, en el que, por la vía de la reposición, ha pedido que se niegue lugar a la autorización recabada por el Tercer Juzgado Civil de Santiago, de modo que el señor Montory ha sido oído sobre el particular;

De la pluralidad de embargos

479

Por estos fundamentos, se revoca la resolución apelada de fecha siete de Enero último, que se registra a fs. 22 vta., y se declara, que no ha lugar a la reposición solicitada por don Alberto Montory Duhart, en representación de don Juan Montory, en su escrito de fs. 21.

El Juez hará desglosar de estos autos el exhorto de fs. 17, dejando copia de él y del cúmplase de fs. 19; y lo devolverá al Juzgado exhortante, agregando copia de esta resolución y de todas las piezas y actuaciones producidas desde fs. 20 adelante.

Redactada por el Ministro señor Marín.

Acordada contra el voto del Presidente señor Núñez, quien estuvo por confirmar la resolución apelada de fs. 22 vta. en mérito de sus propios fundamentos y teniendo, además, en consideración:

I. Que, en virtud de haberse inscrito en el Registro del respectivo Conservador de Bienes Raíces el embargo del fundo "La Ensenada" trabado en la ejecución que sigue en el Primer Juzgado de Letras de este departamento don Juan Montory contra don Ricardo Swett, esa diligencia surte pleno efecto respecto de terceros, y des-

de ese momento el inmueble embargado quedó afecto al cumplimiento de la obligación cuyo pago ejecutivo persigue el ejecutante señor Swett ante el Primer Juzgado de Temuco, y por lo mismo, sujeto a su jurisdicción en términos que deja de estar en el comercio humano el predio referido y no puede ser enajenado sin que ese Juez lo autorice o el acreedor consienta en ello;

II. Que, radicado ante el Primer Juzgado de Letras de Temuco, el conocimiento de la causa, en la tramitación de la cual fué inscrito el embargo del fundo "La Ensenada", no se altera su competencia por causa sobreviniente; y, en consecuencia, no es ya procedente llevar a efecto nuevo embargo ante distinto Juez, sin que al respecto intervenga la autorización del que decretó el existente;

III. Que es al Juez que decretó el primer embargo a quien debe solicitársele la autorización para proceder a la subasta de ese mismo bien embargado posteriormente en otra ejecución y únicamente ese funcionario es quien puede resolver sobre esa autorización; oyendo, — sí, — a las partes que ante él litigan, puesto que esa resolución puede comprometer o afectar los derechos de tales litigantes;

IV. Que el interesado en obtener esta autorización debe presentarse, directamente con tal objeto, ante el funcionario indicado anteriormente, con todos los antecedentes justificativos de su derecho, formulándose esa petición, que deberá ser resuelta con el mérito de esos antecedentes, de lo que conste en el expediente en el cual ese funcionario decretó el primer embargo, y de lo que expongan las partes de ese proceso; siendo, erróneo el procedimiento que corrientemente se emplea para realizar esta gestión, cuando se ocurre al Juez del segundo litigio para que él, por medio de oficio, solicite del Tribunal que decretó el anterior embargo la autorización en referencia;

V. Que, para los efectos que se dejan indicados, al Juez que debe autorizar la subasta no debe considerársele Juez exhortado o encargado de cumplir en su territorio las actuaciones que otro Tribunal le encomiende, puesto que precisamente a él es

a quien corresponde,—como ya se ha dicho,—resolver sobre esa gestión, o sea, pronunciarse sobre si accede a ella o no, ya que no se trata de actuación en que con jurisdicción suficiente pueda ser resuelta o decretada por el Juez que conoce del segundo embargo, situación que en el hecho importa la resolución del Juez del Tercer Juzgado Civil de Santiago al ordenar que, por el sólo hecho de ponerse el cumplimiento al exhorto para que se autorice la subasta del fundo “La Ensenada”, embargado en su Juzgado, se considere concedida esa autorización.

Tiene, además, lo prescrito en los arts. 74 y 540 del Código de Procedimiento Civil y 192 y 193 de la Ley Orgánica de Tribunales.

Reemplácese el papel y devuélvanse.

(Fdos.): M. Núñez U.—
Mario Léniz Prieto.— Urbano
Marín.— Pronunciada por la
Íltma. Corte.— M. Manuel
Rivas del Canto, Sec. Supl.