

REVISTA DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

AÑO XXXIII — ENERO - MARZO DE 1965 — Nº 131

DIRECTOR: ORLANDO TAPIA SUAREZ

CONSEJO CONSULTIVO:

MANUEL SANHUEZA CRUZ
EMILIO RIOSECO ENRIQUEZ
JUAN BIANCHI BIANCHI
QUINTILIANO MONSALVE JARA
MARIO CERDA MEDINA
LUIS HERRERA REYES

ESCUELA TIPOGRAFICA SALESIANA CONCEPCION — (CHILE)

CORTE DE APELACIONES DE TEMUCO

JUAN BAUTISTA HUENCHUMPAN MARINAO
CON JOSE HERMOGENES GONZALEZ ORTEGA

RESTITUCION

Apelación de la sentencia definitiva

LEY Nº 14.511 SOBRE INDIGENAS — ABOGADO DEFENSOR DE INDIGENAS — JUZGADOS DE INDIOS — REDUCCION INDIGENA — JUICIO DE RESTITUCION — SENTENCIA — APELACION — RECURSO DE APELACION — INTERPOSICION DEL RECURSO — ESCRITO DE APELACION — FORMALIDADES LEGALES — FUNDAMENTACION DEL RECURSO — PETICIONES CONCRETAS — TRIBUNAL DE ALZADA — LEY ESPECIAL — INADMISIBILIDAD DEL RECURSO DE APELACION — ADHESION A LA APELACION — ESCRITO DE ADHESION — APELACION ACCESORIA — APELACION PRINCIPAL.

DOCTRINA.—Debe ser considerado inadmisibile el recurso de apelación deducido en un juicio de restitución seguido conforme a la Ley Nº 14.511, de 3 de Enero de 1961, que legisla sobre la situación de los indígenas, si consta que en su interposición no se ha cumplido con las exigencias establecidas en el inciso tercero del artículo 59 de dicha ley, porque si bien es cierto que aparece que ese recurso se ha fundado someramente, no lo es menos que no se hacen allí las peticiones concretas que se formulan al

Tribunal de Alzada, lo que involucra la omisión de una formalidad expresamente ordenada en una ley especial.

Siendo el vicio que afecta al recurso —y que lo hace inadmisibile— coetáneo con su interposición, carece también de toda eficacia la adhesión a la apelación formulada por el demandado, ya que, aun cuando en el escrito en que se produjo esa adhesión se cumple con las exigencias del inciso tercero del artículo 59 de la ley antes mencionada, resulta improcedente darle curso a esta “apelación

RESTITUCION

203

accesoria", desde que la apelación principal no ha nacido, no ha tenido vida propia y no ha podido ser considerada por las razones anteriormente señaladas, todo ello como consecuencia del principio que establece que lo accesorio sigue la suerte de lo principal.

No es posible, por lo mismo, estimar que dicha adhesión, por la sola circunstancia de su presentación en la causa, haya cobrado plena independencia, en términos de no resultar afectada por la suerte corrida por la apelación principal y en atención, además, a que el motivo que lleva a declarar inadmisibles esta última apelación se funda en un vicio anterior a la presentación del escrito de adhesión.

Sentencia de Segunda Instancia

Temuco, veintiuno de Octubre de mil novecientos sesenta y cuatro.

Vistos y teniendo presente:

1º—Que por sentencia de ocho de Junio del presente año, escrita a fojas 70 y siguientes,

el Juez de Indios titular de Imperial dio lugar a la demanda de restitución interpuesta por la Comunidad de Pascual Paillalef en contra de don José Hermógenes González Ortega del terreno a que se refiere dicho fallo; contra esta sentencia apeló el demandado a fojas 73 y se adhirió a ella el actor a fojas 74. Por resolución de 25 de Septiembre último, que se lee a fojas 79, esta Corte estimó necesario traer los autos en relación acerca de la admisibilidad o inadmisibilidad del recurso referido y de su adhesión;

2º—Que el recurso de apelación no cumple en su interposición con las exigencias establecidas en el inciso 3º del artículo 59 de la Ley 14.511 de 3 de Enero de 1961, que legisla sobre la situación de los indígenas, puesto que si bien en el escrito de fojas 73 se funda someramente el recurso en estudio, no es menos verdad que no se hacen allí las peticiones concretas que se le formulan al Tribunal de Alzada, razón por la cual y tratándose de una formalidad expresamente ordenada en una ley especial, su omisión acarrea como consecuencia el de que el recurso deba ser considerado inadmisibles;

3º—Que, como se observa, el vicio que afecta al recurso de apelación es coetáneo con su interposición y en esta circunstancia la adhesión a esta apelación hecha por el abogado de los Indígenas don Pedro Leñán L., carece de toda eficacia en esta causa; en efecto, si bien en el escrito en que se produjo esta adhesión se cumple con las exigencias de la disposición legal recordada, resulta improcedente darle curso a esta "apelación accesorio", desde que la apelación principal no ha nacido, no ha tenido vida propia y no ha podido ser considerada por las razones señaladas más arriba, todo como consecuencia del conocido principio que establece que lo accesorio sigue la suerte de lo principal;

4º—Que en el caso de autos no es posible, por lo mismo, estimar que esta adhesión, por la sola circunstancia de su presentación en la causa, haya cobrado plena independencia, en términos de no resultar afectada por la suerte corrida por la apelación principal y en atención, además, a que el motivo que lleva a declarar inadmisibles esta última apelación se funda en un vicio anterior a la presentación del escrito de

adhesión que se comenta. En consecuencia, es igualmente inadmisibles la adhesión hecha a la apelación a fojas 74 por la parte del actor.

Por estos fundamentos y de acuerdo, además, con lo dispuesto por el artículo 60 de la Ley 14.511 citada, se declaran inadmisibles el recurso de apelación deducido a fojas 73 por la parte demandada y la adhesión a la apelación de fojas 74 hecha por el actor. Pasen los autos en vista al señor Fiscal don Julio Poblete a quien se designa ad-hoc, por estar vacante el cargo titular, a fin de que se sirva dictaminar en relación con la consulta de la sentencia dictada en autos, trámite que está ordenado en la misma.

Anótese y publíquese.

Redacción del señor Presidente don Arnaldo Toro Leiva.

A. Toro L.— A. Bañados C.—
Elizardo Ciudad V.

Pronunciada por los señores Presidente de la Ilustrísima Corte, don Arnaldo Toro Leiva, Ministro titular, don Adolfo Bañados Cuadra y Abogado integrante, don Elizardo Ciudad Vázquez.— Eugenio Iturra Sandoval, Secretario subrogante.