

REVISTA DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

AÑO XXXII — ENERO - MARZO DE 1964 — Nº 127

DIRECTOR: ORLANDO TAPIA SUAREZ

CONSEJO CONSULTIVO:

MANUEL SANHUEZA CRUZ
HUMBERTO TORRES RAMIREZ
JUAN BIANCHI BIANCHI
QUINTILIANO MONSALVE JARA
MARIO CERDA MEDINA
LUIS HERRERA REYES

ESCUELA TIPOGRAFICA SALESIANA CONCEPCION — (CHILE)

CORTE SUPREMA

MANUEL MUÑOZ MATURANA
CON ALFONSO MUÑOZ GONZALEZ

JUICIO ORDINARIO

Casación en la forma y en el fondo

RECURSOS — RECURSO DE CASACION EN LA FORMA — SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA — SENTENCIA CONFIRMATORIA — SENTENCIA DEFINITIVA DE PRIMERA INSTANCIA — PREPARACION DEL RECURSO DE CASACION — CAUSALES DE CASACION — ULTRA-PETITA — INSCRIPCION EN EL REGISTRO CONSERVATORIO DE BIENES RAICES — CANCELACION DE INSCRIPCION — DEMANDANTE — ACTOR — DESISTIMIENTO DEL DEMANDANTE — CONTESTACION DE LA DEMANDA — DEMANDADO — FALTA DE CONTESTACION DE LA DEMANDA — EXCEPCIONES — ASUNTO CONTROVERTIDO — PRUEBA — APRECIACION DE LA PRUEBA — PONDERACION DE LA PRUEBA — RECURSO DE CASACION EN EL FONDO — ANUNCIO — FORMALIZACION — ESCRITO DE FORMALIZACION — REQUISITOS DE LA FORMALIZACION — LEY O LEYES INFRINGIDAS — FORMA EN QUE SE HA PRODUCIDO LA INFRACCION — MANERA COMO LA INFRACCION INFLUYE EN LO DISPOSITIVO DEL FALLO

DOCTRINA CASACION DE FORMA.—No puede ser aceptado el recurso de casación en la forma deducido por el demandado respecto de la sentencia de segunda instancia, si consta que ella es confirmatoria de la sentencia definitiva de primera instancia y que en contra de

ésta última no se interpuso por dicho demandado recurso de casación en la forma, no habiendo cumplido así el recurrente con la exigencia señalada por el artículo 773 del Código de Procedimiento Civil, de ejercer oportunamente y en todos sus grados los recursos establecidos por la ley, entre los

cuales figura, justamente, el de casación en la forma contra la sentencia definitiva de primera instancia.

No constituye causal de ultra-petita la circunstancia de que, al ordenar la sentencia recurrida la cancelación de una inscripción en el Registro Conservatorio de Bienes Raíces, habría acogido, en concepto del recurrente, una petición de que el demandante se había desistido en el curso del litigio, ya que el hecho de no haberse rechazado esa petición, por no tomarse en cuenta un supuesto desistimiento de la demanda, no es ni puede ser constitutivo de la mencionada causal, que supone mandar u ordenar pagar o hacer más de lo pedido; siendo de agregar que las expresiones del actor no importan un desistimiento de la acción sino, a lo más, un reconocimiento por parte de éste de estar ella improbadamente.

Si el demandado no contestó la demanda, no procede tener por formulada por su parte una excepción no opuesta a aquélla y que, por consiguiente, no constituye un asunto controvertido, sin perjuicio del estudio que corresponda hacer de la prueba producida por el actor para acreditar su demanda.

DOCTRINA CASACION DE FONDO.—De acuerdo con lo dispuesto por el artículo 772 del Código de Procedimiento Civil, el escrito en que se formalice el recurso de casación en el fondo hará mención expresa y determinada de la ley o leyes que se suponen infringidas, de la forma en que se ha producido la infracción, y de la manera cómo ésta influye en lo dispositivo del fallo, bastando la sola circunstancia de no haberse dado cumplimiento por el recurrente a dichas exigencias para que el recurso sea rechazado.

Sentencia de la Excma. Corte Suprema

Santiago, trece de Enero de mil novecientos sesenta y cuatro.

Vistos:

Por sentencia de 2 de Agosto de 1963, de fojas 116, la Corte de Apelaciones de Talca confirmó con costas del recurso la sentencia apelada de 29 de Agosto de 1962 del Juzgado de Constitución, escrita a fojas 87 y siguientes.

Contra el fallo del Tribunal de Alzada la parte demandada

JUICIO ORDINARIO

141

ha interpuesto los recursos de casación en la forma y en el fondo, que fueron concedidos oportunamente.

Se trajeron los autos en relación.

Teniendo presente:

a) Que la sentencia de primera instancia, confirmada por la de segunda, dio lugar a la petición primera de la demanda declarando que el demandado don Alfonso Muñoz González debe restituir al demandante don Manuel Muñoz Maturana los tres retazos de terreno individualizados en la demanda, dentro del plazo de 15 días de ejecutoriada la sentencia;

b) Que también se acogió la petición segunda de la demanda, debiendo el Conservador de Bienes Raíces cancelar las inscripciones que por publicaciones de avisos hizo practicar el demandado a fojas 226, Nº 234 del Registro de Propiedades del departamento de Constitución, correspondiente al año 1957;

c) Que la referida sentencia declaró asimismo que el demandado debía restituir los frutos percibidos después de la demanda y desechó las demás peticiones del actor.

Considerando, en cuanto al recurso de casación en la forma:

1º) Que, como se ha consignado, la sentencia recurrida de fojas 116 es confirmatoria de la de fojas 87 y contra ésta no se interpuso por el demandado recurso de casación en la forma, por lo que de conformidad con lo prescrito por el inciso 1º del artículo 773 del Código de Procedimiento Civil, por no haber ejercido oportunamente y en todos sus grados los recursos establecidos por la ley, entre los cuales figura el de casación en la forma contra resolución definitiva de primera instancia, el actual recurso de casación en la forma, en estudio, no puede ser aceptado;

2º) Que no obstante lo expuesto en el considerando precedente, de acuerdo con lo prescrito por el inciso 3º del artículo 773 del Código de Procedimiento Civil, es del caso considerar las causales de casación en la forma, en especial las de ultra-petita y la de contener la sentencia decisiones contradictorias;

3º) Que la primera causal se hace consistir en la infracción

del Nº 5º del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, en relación con el artículo 170 Nº 4º del mismo Código y números 5º, 6º y 7º del Auto Acordado sobre redacción de sentencias.

Según se expresa en el recurso, la sentencia de segunda instancia al no subsanar los vicios de la de primera los habría hecho suyos, y la omisión del requisito establecido en el Nº 4º del artículo 170 del Código de Procedimiento Civil consistiría en haberse omitido las consideraciones de hecho y de derecho que sirven de fundamento al fallo, pues no habría mencionado, analizado ni ponderado la acción deducida ante la negativa del demandado;

4º) Que, contrariamente a lo que se afirma en el recurso, la sentencia de primera instancia confirmada por el Tribunal de Alzada, consideró ampliamente la cuestión propuesta en los considerandos 3º a 7º y en las consideraciones de hecho y de derecho que sirvieron de fundamento a la sentencia en los considerandos 10º al 20º, por lo que no es efectivo el fundamento de esta causal;

5º) Que la segunda infracción que se señala en el recur-

so sería la causal del Nº 4º del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, esto es, haber sido dada ultra-petita.

Se hace consistir esta causal en que al ordenar que se cancele la inscripción hecha en 1957 en el Registro Conservatorio de Constitución, se acogió una petición de que se había desistido el demandante según lo expresado por su apoderado a fojas 86;

6º) Que al acoger la sentencia la petición segunda de la demanda no ha fallado o acogido una petición no formulada en la demanda, y el hecho de no haber rechazado esa petición por no tomar en cuenta un supuesto desistimiento de la demanda no es ni puede ser constitutivo de la causal de ultra-petita, que supone mandar u ordenar pagar o hacer más de lo pedido, y las expresiones del escrito de fojas 86 no importan un desistimiento de la acción y en el peor de los casos para el demandante un reconocimiento de estar improbadamente su acción, pero no configura esa resolución una causal de ultra-petita;

7º) Que la tercera causal es la del Nº 5º del artículo 768 del

Código de Procedimiento Civil y se hace consistir en haber infringido el N° 6° del artículo 170 del mismo Código, o sea no haber resuelto el asunto controvertido. Esta infracción consistiría en no haberse pronunciado el tribunal acerca de que la propiedad que inscribió el demandado mediante publicaciones de avisos nada tiene que ver con la que reivindica el actor;

8°) Que el demandado no contestó la demanda y no procede en consecuencia tener por formulada por su parte una excepción no opuesta a la demanda y que, por consiguiente, no constituye un asunto controvertido, sin perjuicio del estudio que corresponda hacer de la prueba producida por el actor para acreditar su demanda, la que ha sido debidamente estudiada en los considerandos de la sentencia;

9°) Que la cuarta y última causal de casación en la forma se funda en el N° 7° del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, o sea, la de contener el fallo decisiones contradictorias.

La contradicción consistiría en que al expresarse en el considerando 11° de la sentencia de

primera instancia que los terrenos poseídos por el demandado son los mismos que el demandante posee, se habría incurrido en una contradicción con los demás considerandos del fallo que reconocen que el demandado es propietario de derechos inscritos anteriormente en ese lugar;

10°) Que no procede considerar como resoluciones contradictorias de la sentencia las pretendidas contradicciones de los considerandos entre sí, —contradicciones que por lo demás no existen— pues la sentencia distingue perfectamente los títulos acompañados por el demandado a fojas 73 y siguientes, que se refieren a propiedades diversas de la que inscribió mediante publicación de avisos y que es objeto de la acción reivindicatoria interpuesta en la demanda;

11°) Que, por todas estas consideraciones, procede desechar el recurso de casación en la forma formalizado a fojas 120 por la parte demandada.

Considerando en cuanto al recurso de casación en el fondo:

12°) Que, según lo dispone el artículo 772 del Código de Pro-

cedimiento Civil, el escrito en que se formalice el recurso de casación en el fondo hará mención expresa y determinada de la ley o leyes que se suponen infringidas, de la forma en que se ha producido la infracción y de la manera como ésta influye en lo dispositivo del fallo;

13º) Que en el escrito de formalización del recurso de casación en el fondo, de fojas 128 y siguientes, se enumeran diversos grupos de disposiciones legales que se sostiene han sido infringidas, sin que se determine la forma en que se ha producido la infracción de esas disposiciones ni la manera cómo dicha infracción habría influido en lo dispositivo del fallo.

En efecto, a fojas 130 expresa el recurrente: "...en consecuencia no podía acogerse la petición de la demanda en el sentido de cancelar dicha inscripción. Se infringe abiertamente el artículo 1698 inciso 1º del Código Civil y los artículos 1713 del mismo Código y el artículo 402 del Código de Procedimiento Civil, y estas infracciones influyen sustancialmente en lo dispositivo del fallo".

Más adelante agrega: "Si no posee —el demandante— materialmente dichos retazos ¿có-

mo puede obligarse —al demandado— a restituir algo que no posee? En esta forma, lo resuelto es un absurdo jurídico e infringe abiertamente los artículos 889 y 895 del Código Civil. Tales disposiciones legales no han sido aplicadas como corresponde".

En el grupo B de infracciones relativas a las leyes reguladoras de la prueba, se señalan como infringidos por el fallo los artículos 341, 402, 407 y 408 del Código de Procedimiento Civil, y los artículos 1698 y 1713 del Código Civil, y se dice al respecto que no obstante lo analizado anteriormente el fallo no considera las probanzas rendidas y se ha incurrido en otras arbitrariedades.

Finalmente, se sostiene que la sentencia recurrida, al dar por establecido en el acta de inspección de fojas 52 el hecho de que el demandado estaría en posesión de los terrenos del actor y que éstos serían los mismos, habría infringido las leyes reguladoras de la prueba y en especial los artículos 341, 402, 407 y 408 del Código de Procedimiento Civil y 1698 del Código Civil, por cuyo motivo debería acogerse el recurso por la causal indicada.

Termina expresando que por

los fundamentos consignados se desprende que si la sentencia recurrida hubiera aplicado correctamente la ley habría desechado la demanda en todas sus partes, por lo que quedaría demostrado, en esta forma, que las infracciones señaladas han influido decisivamente en la parte resolutive del fallo;

14º) Que de los antecedentes transcritos aparece que en la formalización del recurso de casación en el fondo el demandado no ha dado cumplimiento a lo prescrito por el artículo 772 del Código de Procedimiento Civil, y esta circunstancia justifica por sí sola su rechazo.

En mérito de las consideraciones precedentes y de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 767 y 787 del Código de Procedimiento Civil, se declara que no ha lugar a los recursos de casación en la forma y en el fondo formalizados a fojas 120 y 128 por la parte de don Alfonso Muñoz González, con costas en que se condena solidaria-

mente a la parte recurrente y al abogado patrocinante.

Aplícase a beneficio fiscal la suma de cuatro escudos valor de la boleta de consignación Nº 3571 de fojas 188. Envíense las comunicaciones correspondientes.

Anótese, reemplácese el papel y devuélvanse.

Redacción del abogado integrante don Osvaldo Vial.

Julio Espinoza A. — Ramiro Méndez B. — Víctor Ortiz C. — Eduardo Ortiz S. — Israel Bórquez M. — Urbano Marín R. — Osvaldo Vial.—

Dictada por los señores Ministros titulares de la Excelentísima Corte, don Julio Espinoza Avello, don Ramiro Méndez Brañas, don Víctor Ortiz Castro, don Eduardo Ortiz Sandoval y don Israel Bórquez Montero, Fiscal don Urbano Marín Rojas y Abogado integrante don Osvaldo Vial V.— Aníbal Muñoz Arán, Secretario.