REVISTA DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

AÑO XXX — OCTUBRE - DICIEMBRE DE 1962 — Nº 122

DIRECTOR: ORLANDO TAPIA SUAREZ

CONSEJO CONSULTIVO:

MANUEL SANHUEZA CRUZ

HUMBERTO TORRES RAMIREZ

JUAN BIANCHI BIANCHI

QUINTILIANO MONSALVE JARA

MARIO CERDA MEDINA

LUIS HERRERA REYES

ESCUELA TIPOGRAFICA SALESIANA — CONCEPCION (CHILE)

CORTE DE APELACIONES DE TEMUCO

COMUNIDAD FRANCISCA HUENCHUNAO

CON JUANA FIGUEROA VDA. DE MANRIQUEZ

RESTITUCION.

Apelación de la sentencia definitiva.

DOMINIO — LEY N° 14.511 — MERCED — TITULO DE MERCED — CONTROVERSIA SOBRE DOMINIO EMANADO DE UN TITULO DE MERCED — PREFERENCIA DEL TITULO DE MERCED — CASOS DE EXCEPCION A LA PREFERENCIA DEL TITULO DE MERCED — OCUPANTE CON TITULO DEFINITIVO EMANADO DEL ESTADO — OCUPANTE CON TITULO DE ORIGEN PARTICULAR DE FECHA ANTERIOR AL DE MERCED — OCUPACION — CONCESION POR EL FISCO — COLONOS — COMPRA — TITULO GRATUITO DE DOMINIO — POSESION — POSESION LEGAL — POSESION MATERIAL.

DOCTRINA. — La Ley N° 14.511 de fecha 3 de Enero de 1961, cuidó de disponer, en su artículo 67, en caso de controversia acerca del dominio emanado de un título de merced, la preferencia de este último sobre cualquier otro título que no sea de los contemplados como excepciones en ese mismo precepto legal, que son el caso del ocupante que exhiba un título definitivo que emane del Estado, posterior al 4 de Diciembre de 1866 y de fecha anterior al de merced, y el del

ocupante que exhiba un título de origen particular, de fecha anterior al de merced, aprobado de conformidad con la Ley de Constitución de la Propiedad Austral.

Por consiguiente, si en la especie la demandada acredita que el predio a que se refiere el juicio y de cuya posesión pretende privársele, lo ocupa por haber derivado la posesión del mismo de su padre, el que, a su vez, había adquirido dicho predio por compra hecha a dos personas a quienes se los había

concedido el Fisco en su calidad de colonos italianos, y esta compra es de fecha anterior al título de merced invocado por la parte demandante, es indudable que se ha producido exactamente el segundo de los casos de excepción antes señalados que contempla el artículo 67 de la mencionada Ley N° 14.511 y, en tal evento, no puede atribuirse preferencia al título de merced hecho valer por los actores y la respectiva demanda debe ser desechada.

Esta conclusión se corrobora en la especie, si se considera que la demandada ha comprobado haber obtenido posteriormente título gratuito de dominio sobre el predio objeto de la litis, acto de autoridad competente dictado sobre esta materia, que legaliza y consolida su situación de ocupante con título emanado de origen particular y que reconoce, asimismo, su permanente y no interrumpida posesión legal y material del referido predio.

Sentencia de Primera Instancia

Temuco, catorce de Diciembre de mil novecientos sesenta y uno.

Vistos:

A fojas 12, el señor Abogado Defensor de Indígenas, don

Alvaro Aliaga, domiciliado en Bulnes esquina Varas, Oficina 306, ha entablado demanda en juicio de restitución a nombre y representación de la comunidad Francisca Huenchunao del lugar Conico del departamento de Lautaro, en contra de doña Juana Figueroa viuda de Manríquez, agricultora, domiciliada en Conico, por cuanto ésta le ocupa a la Reserva indígena una extensión de cuatro hectáreas, según peritaje corriente a fojas 11. Pide se le condene a restituir este predio, a pagar los frutos civiles y naturales que pueda producir este terreno, y además, que pague las costas de la causa.

A fojas 22, doña Juana Figueroa contestando la demanda pide se rechace por cuanto los terrenos que ella ocupa no están ubicados dentro de la reducción. En un otrosí dice que en caso de que la demanda sea acogida, se acogerá a los beneficios de la expropiación.

A fojas 24, replicando, el señor Abogado Defensor pide se dé lugar a la demanda en todas sus partes.

A fojas 27, en rebeldía de la demanda en duplicar, se recibe la causa a prueba, rindiéndose por la demandada la documental de fojas 28, 29 y 30.

RESTITUCION

135

Encontrándose los autos en estado de resolver, se han traído los autos para sentencia.

Considerando:

1) Que el Abogado Defensor de Indígenas don Alvaro Aliaga, a fojas 12, ha deducido la acción de restituir contemplada en el artículo 2 parte II N° 3° de la Ley 14.511, en contra de doña Juana Figueroa viuda de Manríquez por cuanto ésta ocupa a la comunidad Huenchunao una extensión de cuatro hectáreas de terreno que le pertenecen;

2) Que iniciado este expediente por el Tribunal anterior por un reclamo de un comunero contra la demandada, para establecer la veracidad de la reclamación, se ordenó un peritaje por este Tribunal, el que evacuado a fojas 11 por el Topógrafo señor Lautaro Sepúlveda, estableció que efectivamente la señora Figueroa ocupa a la comunidad indígena un retazo de cuatro hectáreas que le pertenecen según el título de merced respectivo;

3) Que la demandada expresa al contestar la demandada, a fojas 22, que los terrenos que

ella ocupa no pertenecen a la reducción, ya que su padre Amador Figueroa los ocupaba desde mucho tiempo antes que se les concediese a los indígenas título de merced;

4) Que el Tribunal para resolver este litigio dá pleno valor probatorio al informe pericial de fojas 11, el cual no fue objetado por las partes. En este peritaje se concluye que debiendo tener la comunidad demandante en su costado Sur como deslinde una línea de 900 metros, según título de merced agregado a fojas 9, sólo tiene 768 metros ya que doña Juana Figueroa le ocupa 132 metros de esta línea, con lo cual entre los puntos A-B-D-E, del plano de fojas 10, ella tiene tomados a los indígenas cuatro hectáreas más o menos;

5) Que se corrobora lo anterior si se tiene presente que en el propio título de merced agregado a fojas 9, se dejó constancia de la ocupación que tenía Amador Figueroa sobre terrenos de dicha comunidad;

6) Que la demandada, para acreditar sus derechos, ha presentado el documento agregado a fojas 16, el cual por ser de fecha muy posterior al de merced

no prevalece sobre éste, según lo dispuesto en el artículo 67 de la Ley 14.511, y hay que concluir que hubo un error administrativo en su otorgamiento, por cuanto ésta versa no sobre terrenos fiscales disponibles, sino sobre terrenos indígenas;

7) Que el dominio de la demandada emana, según el documento de fojas 28, de José y Pedro Chesta, colonos italianos que vendieron al terreno a Amador Figueroa. José y Pedro Chesta, a su vez, habrían obtenido este terreno del Fisco, según la copia de inscripción de fojas 30. En la inscripción mencionada se fija como deslinde Sur de este predio, terrenos indígenas, lo que viene a afirmar más aún la demanda, ya que el deslinde Sur actual de la demandada, no son terrenos indígenas sino que Francisco Abello, como se indica en el plano corriente a fojas 10;

8) Que dado lo anteriormente expuesto, y ocupando la demandada terrenos de la comunidad demandante, es menester acoger esta demanda para que el predio vuelva al patrimonio indígena para el uso y goce de los comuneros;

9) Que con respecto a los fru-

tos naturales y civiles, y siendo la acción de restitución concedida por la Ley Indígena una verdadera acción reivindicatoria contemplada en el derecho común, procede acoger la petición de la demanda a su respecto, considerando que el poseedor los debe después de la notificación de la demanda.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1º, 2º parte II N° 3, 6º, 9º, 16, 31, 35, 36, 60, 67 de la Ley 14.511, de 3 de Enero último; artículos 889, 890, 893, 895 y 807 del Código Civil, se declara:

Que ha lugar en todas sus partes, con costas, a la demanda de fojas 12, debiendo en consecuencia la demandada restituir las cuatro hectáreas que ocupa a la Comunidad Francisca Huenchunao dentro de quinto día de ejecutoriada esta sentencia, bajo apercibimiento, si no lo hiciere, de ser lanzada con auxilio de la fuerza pública.

Notifíquese personalmente por carabineros de Lautaro a la demandada, del hecho de haberse dictado sentencia en estos autos y al Abogado Defensor de Indígenas por Secreta-

RESTITUCION

137

ría y asimismo al Abogado de la demandada.

Anótese y consúltese si no se apelare.

Reemplácese el papel por la demandada.

Enrique León Nelli.

Pronunciada por el señor Juez Letrado titular de Indios, don Enrique León Nelli. — M. Gajardo, Secretario.

Sentencia de Segunda Instancia

Temuco, treinta y uno de Julio de mil novecientos sesenta y dos.

Vistos:

Se reproduce la parte expositiva y fundamentos primero y tercero de la sentencia apelada; se eliminan los restantes considerandos y cita del artículo 807 del Código Civil; y se tiene en su lugar, y, además, presente:

1° — Que son hechos de la causa aceptados por las partes los que en seguida se indican:

a) Según consta del documento de fojas 9 expedido por el Oficial Archivero de Asuntos Indígenas, don Osvaldo Croxat-

to, la Comunidad Francisca Huenchunao, a la cual pertenece el demandante Julio César Toledo, fue radicada en la hijuela número 43 A. de treinta y cinco hectáreas de superficie, ubicada en el lugar Conico del departamento de Temuco, a virtud del título de merced de 12 de Agosto de 1905, título que deja especial constancia que estas "treinta y cinco hectáreas son sin perjuicio de los derechos que puedan estos indígenas hacer valer en contra de don Amador Figueroa que ocupa cinco hectáreas al Poniente de esta reserva".

b) La demandada Juana Figueroa viuda de Manríquez ocupa un retazo de cuatro hectáreas más o menos de superficie, situado al Sur-Poniente de la hijuela antes mencionada y que es el mismo cuya restitución solicita el actor, todo lo cual consta del croquis de fojas 10 e informe del perito Lautaro Sepúlveda de fojas 11;

c) Este retazo de cuatro hectáreas se encuentra comprendido en un predio mayor de cuarenta hectáreas que adquirió Amador Figueroa de Pedro y José Chesta por escritura de compraventa de 24 de Enero de 1901, inscrita a fojas 74 N° 189 del Registro de Propiedad del

Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 1901 (copia de inscripción de fojas 29);

d) Pedro y Juan Chesta adquirieron, a su vez, el dominio de este predio, por concesión que les hizo el Fisco como colonos italianos, por escritura de 4 de Octubre de 1901, aceptada por ellos el 6 del mismo mes y año, de todo lo cual da constancia la inscripción de dominio de fojas 28 N° 65 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 1902 que en copia se agrega a fojas 30 de estos autos;

e) La demandada Juana Figueroa ocupa esas cuatro hectáreas invocando su calidad de hija legítima del nombrado Amador Figueroa, calidad que no se ha discutido en el juicio; y

f) Esta misma persona obtuvo por Decreto Supremo N° 408, de 30 de Marzo de 1960, título gratuito de dominio sobre el predio de cuatro hectáreas aludido, el que fué reducido a escritura pública de 6 de Mayo de 1961, según consta del instrumento público que rola a fojas 16. El título de dominio no se encuentra inscrito por haberse decretado prohibi-

ción de hacerlo por el señor Juez de Letras de Indios de Temuco, según resolución escrita a fojas 19 vuelta;

2º) Que, de los hechos antes expuestos, fluye que el terreno, cuya restitución se solicita, lo ocupa actualmente la demandada por haber adquirido su posesión de Amador Figueroa, que es su padre legítimo, según afirma, persona esta última que lo compró a Colonos Italianos a quienes, por su parte, se los había concedido gratuitamente el Fisco.

De consiguiente, en presencia del título de merced que invoca el actor como fundamento de su acción corresponde examinar la validez y preeminencia de los títulos allegados por las partes, toda vez que la Ley N° 14.511 cuidó de disponer en su artículo 67 la preferencia del título de merced sobre cualquier otro que no sea de los contemplados como excepción en ese mismo texto legal;

3º) Que, en efecto, la norma precitada, luego de establecer que, en caso de controversia acerca del dominio emanado de un título de merced, éste prevalece sobre cualquier otro, señala, sin embargo, las siguientes excepciones:

RESTITUCION

139

1º—Cuando el ocupante exhiba un título definitivo que emane del Estado, posterior al 4 de Diciembre de 1866 y de fecha anterior al de merced; y,

2º—Cuando el ocupante exhiba un título de origen particular de fecha anterior al de merced, aprobado de conformidad con la Ley de Constitución de la Propiedad Austral;

4º) Que, en la especie, la demandada Juana Figueroa ha comprobado con los documentos públicos de fojas 28, 29 y 30, a que se ha hecho referencia, que el predio de cuatro hectáreas materia del juicio, lo ocupa por haber derivado la posesión del mismo, de su padre Amador Figueroa, habiéndolo adquirido éste, a su vez, de los nombrados Pedro y José Chesta a quienes se los concedió el Fisco en su calidad de colonos italianos. En consecuencia se ha producido en el caso en estudio exactamente la situación prevista en la excepción del número 2º del artículo 67 de la Ley 14.511, puesto que el título exhibido por la demandada es de origen particular de fecha anterior al de merced invocado por la parte actora, ya

que el primero es del año 1901 en tanto que el segundo, o sea, el de merced, es del año 1905;

5º) Que a mayor abundamiento es de interés dejar constancia expresa que la demandada, como se acredita con el instrumento público agregado a fojas 16, obtuvo con fecha 30 de Marzo de 1960 título gratuito de dominio sobre el predio objeto de la litis, acto de autoridad competente dictado sobre esta materia, que legaliza y consolida su situación de ocupante con título emanado de origen particular y que reconoce, asimismo, su permanente y no interrumpida posesión legal y material de dicha hijuela;

6º) Que, después de las conclusiones a que se arriba en los raciocinios precedentes, resulta inoficioso pronunciarse sobre el valor probatorio del informe del perito Lautaro Sepúlveda, de fojas 11, en el que, luego de consignar que procedió a efectuar un levantamiento topográfico de los terrenos de la Comunidad en su costado Sur-Poniente, termina por dictaminar que el retazo de cuatro hectáreas que él estima que le falta a la referida Comunidad, debe serle restituido a ésta o, en su defec-

to, presentar la demandada los documentos necesarios que acrediten su pertenencia.

Por estos fundamentos y visto, además, lo dispuesto en los artículos 61 y 67 N° 2°) de la Ley N° 14.511, de 3 de Enero de 1961, se revoca la sentencia apelada de catorce de Diciembre del año pasado, escrita a fojas 33, y se declara, en cambio, que no ha lugar, en ninguna de sus partes, a la demanda de fojas 12, sin costas por estimar el Tribunal que la parte actora tuvo motivos plausibles para litigar.

Anótese y devuélvanse.

Publíquese.

Redacción del señor Presidente, don Orlando González Castillo.

Orlando González C. — León Erbetta V. — Oscar Carrasco A.

Pronunciada por los señores Presidente de la Ilustrísima Corte, don Orlando González Castillo y Ministros titulares, don León Erbetta Vaccaro y don Oscar Carrasco Acuña. — Rubén Gajardo Alvarado, Secretario.