

Año II

Diciembre de 1934

Núm. 10

Revista de Derecho

SUMARIO:

Editorial	<i>Derechos civiles de la mujer.</i>
Pedro Aguirre Cérda	<i>Nacionalismo</i>
Francisco Jorquera F.	<i>La reforma de la ley de elecciones.</i>
Rolf. F. Siebel J.	<i>El derecho internacional de las obligaciones.</i>

NOTAS AL MARJEN.—«*La cátedra de introducción al estudio del derecho*». «*El derecho de familia en la legislación rusa*». «*Antecedentes de la ley 5478*».

REVISTA DE REVISTAS.—«*El homicidio por piedad*». «*Capacidad jurídica de la mujer casada*». «*Servidumbres eléctricas*». «*El lenguaje de los testigos*».

JURISPRUDENCIA.—«*De la interpretación de las leyes tributarias*». «*De la entrega de aguas que han sido objeto de un contrato de compra-venta*». «*De las adquisiciones hechas en la quiebra por el acreedor hipotecario*». «*De la nulidad del matrimonio*». «*De la naturaleza del derecho real de herencia*». «*De la reclamación sobre aplicación de un impuesto*». «*De la citación de evicción en los juicios de desposeimiento*». «*La tuberculosis pulmonar, accidente del trabajo*».

LEYES Y DECRETOS

Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN — Chile

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

"Concepción, 22 de Noviembre de 1934.

Se aprueba la sentencia consultada de fecha 12 de Julio del presente año, escrita a fojas 19.

Devuélvase. — *Humberto Bianchi V.*— *Alvaro Vergara V.*— *José Arancibia A.*— Dictada por los señores Ministros en propiedad, de la Il'tma. Corte, don Humberto Bianchi V., don Alvaro Vergara V., y don José Arancibia A.— *Alberto Sanhueza C., Sec.*".

De la naturaleza del derecho real de herencia

DOCTRINA.— *El derecho real de herencia es de carácter universal, y su objeto es la universalidad del patrimonio hereditario.*

De los antecedentes se desprende, que la herencia de doña Rosalía Conejeros, cuya adjudicación pretenden los demandantes, se haya ocupado o poseída en calidad de herederos, no sólo por la persona contra quien se ha dirigido la acción, sino también por varias otras personas más, que no han sido oídas por no haber litigado en este proceso.

De consiguiente, no puede acogerse la acción de petición de herencia formulada contra una sola de las ocupantes de la herencia, pues se haría una decla-

ración judicial que perjudicaría manifiestamente los derechos de las demás personas ocupantes.

Hay un voto disidente del Ministro señor Ortúzar Rojas.

CITAS LEGALES.— *Arts. 565, 577, 1264 y 1698 del Código Civil.*

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

"Concepción, cinco de Noviembre de mil novecientos treinta y cuatro.— Reproduciendo la parte expositiva de la sentencia de primera instancia, y teniendo presente:

1.º) Que la petición de herencia deducida en la demanda de fs. 7 y que se dirige en contra

De la naturaleza del derecho real de herencia

121

de doña María Conejeros, aparece formulada por doña Clorinda y doña Tránsito Ruiz y se funda en el derecho que pretenden tener estas últimas en las herencias de doña Rosalía Conejeros y de don Albino Ruiz;

2.º) Que, fundamentando su demanda, las nombradas Ruiz sostienen que ellas son los únicos herederos de los bienes quedados al fallecimiento de don Albino Ruiz, quien, a su vez habría sucedido como heredero único a su mujer doña Rosalía Conejeros, en virtud de que a la muerte de ésta quedó una hija de ambos llamada Juana María Ruiz Conejeros, fallecida después, circunstancia por virtud de la cual su padre, don Albino Ruiz habría pasado a ser heredero de la totalidad de los bienes pertenecientes a su cónyuge, la nombrada doña Rosalía Conejeros;

3.º) Que, según lo expuesto en el libelo de demanda, el motivo determinante de la acción entablada, ha sido el hecho de que doña María Conejeros viuda de Fonseca haya provocado la partición de los bienes quedados al fallecimiento de doña Rosalía Conejeros y de don Albino Ruiz, en su carácter de hermana de doña Rosalía y en virtud de la posesión efectiva otorgada al

efecto, sosteniendo al mismo tiempo que fuera de las personas nombradas por ella no existían otros herederos;

4.º) Que los demandados han solicitado que se deseche la acción deducida, afirmando que al morir doña Rosalía Conejeros de Ruiz fué heredada por sus hermanas Mauricia, Alejandrina, Juana y María Conejeros y el cónyuge sobreviviente don Albino Ruiz, por no haber dejado descendencia legítima y que, en el mejor de los casos si algún derecho tuvieran los demandantes, sería sólo respecto de la herencia de don Albino Ruiz;

5.º) Que de los antecedentes acompañados por ambas partes resulta: a) que don Albino Ruiz casó legítimamente con doña Rosalía Conejeros Díaz el diez y seis de Octubre de mil ochocientos noventa y siete; b) que el veinte de Enero de mil novecientos quince, falleció doña Rosalía Conejeros; c) que el día diez y ocho de Abril de mil novecientos diez y ocho, en virtud de un simple decreto judicial del Juez Letrado del departamento de Rere, expedido con fecha quince del mismo mes y año, se inscribió en la circunscripción de San Rosendo el nacimiento de Juana María Ruiz Conejeros, hija de José Albino

Ruiz y de Rosalía Conejeros de Ruiz, dándose como fecha del nacimiento el veintitrés de Agosto de mil novecientos cinco; d) que la mencionada María Ruiz Conejeros falleció el quince de Noviembre de mil novecientos veinte, y don Albino Ruiz el veintitrés de Diciembre de mil novecientos veintitrés; e) que por resolución judicial de seis de Enero de mil novecientos veintiuno, emanada del Juez Letrado de Lautaro, según la copia de inscripción que rola a fojas tres, se concedió a don J. Albino Ruiz la posesión efectiva de las herencias dejadas por su mujer doña Rosalía Conejeros Díaz y por su hija doña María Ruiz Conejeros, y se hizo la inscripción respectiva en siete de Febrero del mismo año, mil novecientos veintiuno; f) que el catorce de Mayo de mil novecientos veinticuatro, se inscribió también en el Registro Conservatorio de Bienes Raíces del departamento de Lautaro otra resolución judicial de fecha quince de Julio de mil novecientos veintiuno, por la cual se otorga la posesión efectiva de la misma herencia dejada por doña Rosalía Conejeros Díaz a sus hermanas sobrevivientes doña María y doña Mauricia Conejeros y a los hijos de sus her-

manas fallecidas doña Juana y doña María Luisa Conejeros Díaz; g) que, por su parte, las demandantes doña María Clorinda y doña Tránsito Ruiz solicitaron y obtuvieron para sí la posesión efectiva de las herencias dejadas por su madre doña Manuela Ruiz y por su hermano don Albino Ruiz, según resolución del Juzgado de Lautaro de diez de Marzo de mil novecientos veinticuatro, inscrita en el correspondiente Registro el veintiseis de Mayo del mismo año;

6.º) Que, por otra parte, del proceso N.º 6637, que se ha mandado tener a la vista y que contiene las diligencias sobre nombramiento de partidor de los bienes dejados por doña Rosalía Conejeros, consta que con fecha tres de Agosto de mil novecientos veintiseis doña María Conejeros Díaz viuda de Fonseca, en su carácter de hermana y heredera de la referida doña Rosalía y exhibiendo una copia de la inscripción de la posesión efectiva respectiva, se presentó al Juzgado de Coronel solicitando se citara a comparendo a sus hermanas sobrevivientes y a los hijos de sus difuntas hermanas, Juana y María Luisa, con el objeto de proceder al nombramiento de partidor de la he-

De la naturaleza del derecho real de herencia

123

rencia dejada por doña Rosalía. En una presentación proveída con fecha diez y siete de Noviembre del mismo año mil novecientos veintiseis, la peticionaria doña María Conejeros viuda de Fonseca, solicitó que se ampliara el nombramiento del partidador designado en el sentido de que se autorizara también para dividir y liquidar la sociedad conyugal habida entre doña Rosalía Conejeros y su cónyuge sobreviviente don Albino Ruiz, haciéndose finalmente el nombramiento que consta en la resolución que corre a fs. 23 del proceso respectivo, designación que recayó en el abogado don Marcos Enríquez, nombrado anteriormente para dividir los bienes dejados por la nombrada doña Rosalía Conejeros de Ruiz;

7.º) Que de lo expuesto aparece que la demandada doña María Conejeros de Fonseca, al impetrar el nombramiento de árbitro que recayó en el abogado don Marcos Enríquez, no ha pretendido en ningún momento tener derecho a los bienes dejados a su fallecimiento por don Albino Ruiz, y sólo ha querido que, junto con hacerse la liquidación de la sociedad conyugal que existió entre doña Rosalía Conejeros y don Albino Ruiz, se

practicara la partición de los bienes que en dicha liquidación debían corresponder a los que en su sentir eran herederos de doña Rosalía, o sea, la propia peticionaria, su hermana sobreviviente doña Mauricia, y sus sobrinos, hijos de sus hermanas Juana y María Luisa, ambas fallecidas;

8.º) Que, de consiguiente, en ningún sentido puede tener acogida la acción de petición de herencia en cuanto se refiere a los bienes que dejó don Albino Ruiz a su fallecimiento ocurrido el 23 de Diciembre de 1923, según el certificado de defunción que corre a fs. 22, tanto porque la demandada y las demás hermanas de doña Rosalía Conejeros, no han pretendido tener derecho alguno en los bienes que dejó el citado Ruiz, cuanto porque al impetrar la posesión efectiva de los bienes dejados por la mencionada doña Rosalía Conejeros, se limitaron sólo a pedir que se les concediera la posesión efectiva de la herencia de ésta;

9.º) Que en orden a la herencia de esta última, consta de los antecedentes que el Juzgado de Letras de Lautaro concedió primero en Enero de 1921 la posesión efectiva de ella a don J. Albino Ruiz exclusivamen-

te, y posteriormente, por resolución de 15 de Junio de 1921, la otorgó conjuntamente a las hermanas y sobrinas de doña Rosalía y a su cónyuge sobreviviente don José Albino Ruiz;

10.º) Que aparece de lo que ha quedado dicho que la acción de petición de herencia deducida en la demanda de fs. 7, la ha dirigido la parte demandante sólo y exclusivamente en contra de doña María Conejeros viuda de Ruiz, a lo que parece inferirse del texto de la demanda, por la circunstancia de haber provocado la petición de los bienes quedados al fallecimiento de doña Petronila Conejeros y de don Albino Ruiz;

11.º) Que esto no obstante, de la propia aserción de las demandantes en el libelo de fs. 7, aparece que la gestión iniciada por la única demandada dió por resultado que se nombrara el partidor respectivo, y que se constituyera el juicio de compromiso, dentro del cual, "los seudos herederos del matrimonio Ruiz - Conejeros" según la expresión textual de la demanda, hicieron el nombramiento de un administrador proindiviso de los bienes que pretenden recuperar las demandantes;

12.º) Que por otra parte, consta del expediente N.º 6637,

sobre nombramiento de partidor, que se ha tenido a la vista a petición de la propia parte demandante, formulada en el tercer otrosí de la demanda, que, notificados de la citación a comparendo para nombrar el compromisario, doña Mauricia Conejeros, don Ramón 2.º Pezo, como marido de doña Juana Díaz, José Nieves Díaz, don Santos Díaz, y don Cirilo Arriagada, como representante legal de doña Alejandrina Fonseca, se hizo el nombramiento de partidor con la concurrencia de todos y subsiguientemente todos ellos también, por sí, o por medio de sus respectivos mandatarios concurren a los dos únicos comparendos celebrados en el juicio arbitral, según ello consta del expediente de partición iniciado ante el compromisario don Marcos Enríquez, que se ha tenido igualmente a la vista, en esta instancia a petición de la demandada;

13.º) Que de todo lo expuesto en los fundamentos anteriores, se desprende que la herencia de doña Rosalía Conejeros cuya adjudicación pretenden los demandantes se haya ocupada o poseída en calidad de herederos, no sólo por la persona contra quien se ha dirigido la acción, doña María Co-

De la naturaleza del derecho real de herencia

125

nejeros, sino también por su hermana sobreviviente, doña Mauricia y por los hijos de sus hermanas fallecidas, doña Juana y doña María Luisa Conejeros, por virtud del derecho de representación que la ley admite en la descendencia legítima de los hermanos legítimos;

14.º) Que, por consiguiente, la declaración que en primer término se pide en la demanda, en el sentido de que se reconozca a doña Clorinda y Tránsito Ruiz, como herederos de doña Rosalía Conejeros, después de la muerte de don Albino Ruiz, no cabe hacerla en el presente litigio ventilado exclusivamente entre las demandantes nombradas y una sola de las personas ocupantes de la herencia perseguida. De acogerse la acción de petición de herencia, formulada en los términos que se ha dicho, se haría una declaración judicial que perjudicaría manifiestamente los derechos de varias personas que no han sido oídas por no haber litigado en este proceso, cuales son la hermana sobreviviente de la demandada doña Mauricia Conejeros y los sobrinos de la misma antes mencionados, poseedores todos en conjunto actualmente de la herencia dejada a su fallecimiento por doña

Rosalía Conejeros. Cabe tener presente a este respecto que, según consta de la propia afirmación de las demandantes, los bienes que forman esta herencia se encuentran en poder del administrador proindiviso nombrado en el comparendo de 4 de Marzo de 1927 celebrado ante el compromisario don Marcos Enriquez; administrador que, como es de ley, tiene los bienes hereditarios, cuya restitución también se solicita en la demanda, a nombre y en representación de todas las personas ya nombradas que en calidad de herederos abintestato han pretendido suceder a doña Rosalía Conejeros;

15.º) Que consiguientemente con las razones dadas en los dos considerandos anteriores, obsta a las declaraciones pedidas en la demanda de fs. 7 como consecuencia del derecho de herencia que pretenden tener las demandantes el carácter de universalidad jurídica que tiene el derecho real de herencia, cuyo objeto es la universalidad del patrimonio hereditario, que, como se ha dicho en este caso es poseído en común por varias personas. Con arreglo a lo dispuesto en los arts. 565, 577, 1264 y 1698 del Código Civil, se revoca la sentencia apelada

de fecha de ... septiembre de 1927 escrita a fs. 35, y se declara: que no ha lugar a la demanda de fs. 7, y no habiéndose deducido reconvencción por la parte demandada, no ha lugar tampoco a hacer las demás declaraciones solicitadas en el escrito de expresión de agravios de fs. 44. Acordada contra el voto del señor Ministro Ortúzar Rojas, quien estuvo por entrar a considerar y pronunciarse desde luego sobre el fondo mismo de la acción de petición de herencia deducida, acción que, aun cuando aparece rodeada de otras declaraciones pedidas por las demandantes, no dice relación sobre la procedencia de la acción ejercitada puesto que ellas o son redundantes o no constituyen un fundamento preciso para ejercitar el derecho que por la demanda se reclama, cual sucede con la declaración primera que se pide por el libelo de fs. 7. Que si el mismo derecho que se persigue por la demanda, aparece pedido sólo por algunos de los que tiene título para invocarlo o reclamarlo únicamente de unas pocas y no de la totalidad de las que en concepto de ella ilegalmente lo disfrutaban y poseen, cuestiones son éstas que debieron ser materia precisa-

mente de la excepción dilatoria del caso o del ejercicio de la facultad que a todo demandado confiere la ley procesal. Se previene que el señor Presidente Larenas tuvo presente para revocar la sentencia apelada, además de la circunstancia primordial de que la herencia reclamada es poseída en común por la demandada y otras personas y a mayor abundamiento las siguientes consideraciones: 1.º Que según aparece del documento acompañado a fs. 43, la inscripción del nacimiento de Juana María Ruiz Conejeros, por cuyo intermedio y sucediendo por derecho de transmisión, pretenden las demandantes haber heredado a doña Rosalía Conejeros, no ha sido hecha en legal forma, por cuanto no se ha exhibido, ni el proceso en que debía correr el texto original ni la copia de la resolución judicial que debió dictarse ordenando la inscripción tardíamente solicitada, con trece años de diferencia, del nacimiento de la nombrada Juana María Ruiz Conejeros; 2.º Que en el supuesto de que hubiera sido exacta la intervención del Juez Letrado de Rere a que se alude en la anotación marginal respectiva, tal intervención no ha sido solicitada ni realizada en

De la naturaleza del derecho real de herencia

127

la única forma legal que correspondía, cual era pronunciándose el Juez sobre la inscripción de nacimiento de que se trata, previa petición en forma, y después de suministrarse el conocimiento de causa indispensable a los fines de la comprobación de los hechos pertinentes; y 3.º Que en tal situación las demandantes no han comprobado el hecho fundamental, en que basan sus pretensiones en orden

a la herencia de doña Rosalía Conejeros de Ruiz. Devuélvase. — Redacción del señor Presidente Larenas. — *A. Larenas.* — *Constantino Muñoz.* — *J. J. Ortúzar Rojas.* — Dictada por el señor Presidente de la I. Corte, don Alfredo Larenas y Ministro en propiedad, don Constantino Muñoz y don Juan Jerónimo Ortúzar R. — *Alberto Sanhueza C., Sec."*.

De la reclamación sobre aplicación de un impuesto

DOCTRINA.— *El impuesto del 2%, sobre la cifra de los negocios, debe ser pagado por las personas o empresas afectas a la tercera categoría de la ley de la renta, si atender a si se encuentran o no en situación de difundir este impuesto sobre el consumidor. Las personas o empresas mencionadas tienen el carácter de contribuyentes directos del Fisco, y el hecho de que puedan repetir de sus clientes por el valor del impuesto, exigiendo que los intereses, primas, comisiones u otras formas*

de remuneración les sean cancelados con un recargo equivalente a su monto, no los hace perder dicho carácter de contribuyentes directos, importando sólo una franquicia o beneficio que les ha concedido la ley.

...La empresa que no puede recargar el impuesto por tener sus tarifas fijadas por el Supremo Gobierno, de acuerdo con las leyes y las concesiones administrativas de que goza, y por ser sus tarifas de tan pequeña cuantía que no existe instrumento monetario que le permita hacer