

Año II

Diciembre de 1934

Núm. 10

Revista de Derecho

SUMARIO:

Editorial	<i>Derechos civiles de la mujer.</i>
Pedro Aguirre Cérda	<i>Nacionalismo</i>
Francisco Jorquera F.	<i>La reforma de la ley de elecciones.</i>
Rolf. F. Siebel J.	<i>El derecho internacional de las obligaciones.</i>

NOTAS AL MARJEN.—«*La cátedra de introducción al estudio del derecho*». «*El derecho de familia en la legislación rusa*». «*Antecedentes de la ley 5478*».

REVISTA DE REVISTAS.—«*El homicidio por piedad*». «*Capacidad jurídica de la mujer casada*». «*Servidumbres eléctricas*». «*El lenguaje de los testigos*».

JURISPRUDENCIA.—«*De la interpretación de las leyes tributarias*». «*De la entrega de aguas que han sido objeto de un contrato de compra-venta*». «*De las adquisiciones hechas en la quiebra por el acreedor hipotecario*». «*De la nulidad del matrimonio*». «*De la naturaleza del derecho real de herencia*». «*De la reclamación sobre aplicación de un impuesto*». «*De la citación de evicción en los juicios de desposeimiento*». «*La tuberculosis pulmonar, accidente del trabajo*».

LEYES Y DECRETOS

Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN — Chile

De la nulidad de matrimonio

DOCTRINA.— *Es nulo el matrimonio, por no haberse verificado ante el Oficial del Registro Civil correspondiente, o sea, el de la localidad en que tenían su domicilio los contrayentes; o más bien dicho, el de la residencia de cualquiera de ellos.*

Aun cuando fuera cierto de que el demandante hubiera sabido de que el matrimonio lo iba a contraer bajo la condición irregular que ese ha anotado, esto es, la incompetencia del Oficial del Registro Civil, no demostraría aquello una causal para desestimar la acción entablada, puesto que la ley especial no le priva por tal motivo del derecho que ejercita en este juicio.

CITAS LEGALES. — *Artículos 10, 11, del Código Civil; 1, 9, 16, 31, 34 inciso 1.º, 35, 37, N.º 2.º de la Ley de Matrimonio Civil; 167, 193, 374, N.º 2.º y 927 del Código de Procedimiento Civil.*

SENTENCIA DE PRIMERA

INSTANCIA

"Talcahuano, doce de Julio de

mil novecientos treinta y cuatro.

— Vistos: Don Manuel Suanes Klabs, empleado, con domicilio en Lota Alto, Pabellón N.º 13, pieza N.º 8, y para los efectos de la gestión en calle Sargento Aldea, Pasaje Fagalde N.º 7, de este puerto, expone:

Que entabla demanda sobre nulidad de matrimonio contra doña María Raquel Abarca Celis, mayor de edad, labores de su casa y con domicilio en la ciudad de Valparaíso, Cerro Cordillera, Pasaje Fabero N.º 4, y a fin de que se declare en definitiva: Primero: Que es nulo el matrimonio celebrado el día 30 de Agosto de 1922 entre don Manuel Suanes Klabs y doña María Raquel Abarca Celis y Segundo: Que debe procederse por el señor Oficial del Registro Civil única circunscripción de Talcahuano, a la cancelación de la inscripción respectiva, notificado que sea de la sentencia que recaiga en estos autos.

Expone: Que en efecto, a la fecha de contraer el matrimonio él tenía su domicilio y residencia en Carampangue, ciudad en donde vivía su madre natural y

con quien necesariamente tenía que residir por ser en aquella época un muchácho de diez y ocho años que se encontraba estudiando y que accidentalmente se había dirigido a Concepción y a esta ciudad por unos días para rendir algunos exámenes necesarios para la opción a un puesto u empleo que deseaba ocupar. Por su parte, doña María Raquel Abarca Celis, se encontraba accidentalmente en ésta porque vivía con sus padres que residían en Valparaíso, por ser marino la profesión de su padre, quien a la época del matrimonio andaba embarcado en un buque de la Armada, por cuyo motivo se trasladaba de un punto a otro del territorio nacional, pero teniendo sí, como asiento principal de su hogar la indicada ciudad de Valparaíso. No habría hecho uso de la facultad que le concede la ley para pedir la nulidad de matrimonio a no ser por el hecho de que recién contraído éste y por razón de no tener ninguno de los contrayentes los medios necesarios de subsistencia, se separaron para vivir cada uno con sus respectivos padres y no haber hecho después, jamás, vida común, habiendo pasado ya más de diez años de su separación. Solicita que de acuerdo a las dis-

posiciones legales que cita, se tenga por interpuesta la demanda y se la acoja en definitiva en la forma pedida.

Contestando la demandada a fojas 7, solicita no se dé lugar a la demanda, con costas. El fundamento invocado por la contraria, es efectivo, pero debe observar el Tribunal que el demandante tenía conocimiento de la circunstancia que invoca y la aseveración que hace respecto a no haber hecho vida común no es una causa de nulidad.

A fojas 8 y 9, respectivamente, las partes evacuaron la réplica y la dúplica, que son de mero trámite.

Se recibió la causa a prueba, rindiéndose por el demandante, la testimonial de fojas 13 y 14.

A fojas 16, el demandante alegó de bien probado, dándose por evacuado este trámite, en rebeldía de la demandada a fojas 17, citándose para sentencia, previo dictámen del señor Defensor Público ad hoc nombrado al efecto.

Considerando:

1.º) Que se ha interpuesto demanda, para obtener la nulidad de matrimonio en vista de haberse celebrado este acto ante el Oficial del Registro Civil de esta circunscripción, en circuns-

De la nulidad de matrimonio

119

tancias de que ninguno de los contrayentes tenía su domicilio en este puerto;

2.º) Que con la testimonial rendida por el demandante, no desvirtuada por medio probatorio alguno, ha justificado de que él residía en Carampangue, en casa de su madre con quien vivía por ser menor de edad y su presunta cónyuge en Valparaíso, lugar donde se hallaban domiciliados sus padres;

3.º) Que de consiguiente, está establecido legalmente el fundamento de la gestión materia de autos, y de tal manera es dable estimar que el matrimonio contraído por las partes es nulo, por no haberse verificado ante el Oficial del Registro Civil correspondiente, o sea, el de la localidad en que tenían su domicilio los contrayentes; o más bien dicho, el de la residencia de cualquiera de ellos;

4.º) Que cabe tener presente, que la demandada ha reconocido la efectividad de la causal de nulidad aludida y pidió el rechazo de la demanda basada solamente en el hecho de que el demandante tenía conocimiento de esa circunstancia al contraer el acto;

5.º) Que respecto a la alegación hecha por la demandada, debe considerarse que aun cuando fuera cierto de que el

demandante hubiera sabido de que el matrimonio lo iba a contraer bajo la condición irregular que se ha anotado, no demostraría aquello una causal para desestimar la acción entablada, puesto que la ley especial al cual se halla sometido el caso en referencia, no le priva por tal motivo del derecho que ejerce en este juicio;

Por estos fundamentos, dictámen del señor Defensor Público ad hoc, y lo dispuesto en los artículos 10, 11 del Código Civil, 1, 9, 16, 31, 34 inciso 1.º, 35, 37 N.º 2.º de la Ley de Matrimonio Civil, de 10 de Enero de 1884, 167, 193, 374, N.º 2.º, y 927 del Código de Procedimiento Civil, ha lugar a la demanda entablada a fojas 2 y 3 declarándose disuelto el matrimonio contraído entre las partes, por adolecer de nulidad.

Cumplase con lo prescrito en el artículo 3, N.º 7 de la Ley de Matrimonio Civil ya citada, en la forma que determinan los artículos 38 y 40 del Reglamento respectivo.

Anótese y consúltese si no se apelare.— *Carlos Gajardo Rubio*.

Pronunciada por el señor Juez Letrado don Carlos Gajardo R.— *Jorge Cruz L.*, secretario.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

"Concepción, 22 de Noviembre de 1934.

Se aprueba la sentencia consultada de fecha 12 de Julio del presente año, escrita a fojas 19.

Devuélvase. — *Humberto Bianchi V.*— *Alvaro Vergara V.*— *José Arancibia A.*— Dictada por los señores Ministros en propiedad, de la Il'tma. Corte, don Humberto Bianchi V., don Alvaro Vergara V., y don José Arancibia A.— *Alberto Sanhueza C., Sec.*".

De la naturaleza del derecho real de herencia

DOCTRINA.— *El derecho real de herencia es de carácter universal, y su objeto es la universalidad del patrimonio hereditario.*

De los antecedentes se desprende, que la herencia de doña Rosalía Conejeros, cuya adjudicación pretenden los demandantes, se haya ocupado o poseída en calidad de herederos, no sólo por la persona contra quien se ha dirigido la acción, sino también por varias otras personas más, que no han sido oídas por no haber litigado en este proceso.

De consiguiente, no puede acogerse la acción de petición de herencia formulada contra una sola de las ocupantes de la herencia, pues se haría una decla-

ración judicial que perjudicaría manifiestamente los derechos de las demás personas ocupantes.

Hay un voto disidente del Ministro señor Ortúzar Rojas.

CITAS LEGALES.— *Arts. 565, 577, 1264 y 1698 del Código Civil.*

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

"Concepción, cinco de Noviembre de mil novecientos treinta y cuatro.— Reproduciendo la parte expositiva de la sentencia de primera instancia, y teniendo presente:

1.º) Que la petición de herencia deducida en la demanda de fs. 7 y que se dirige en contra