

REVISTA DE DERECHO

AÑO XXVI — OCTUBRE - DICIEMBRE DE 1958 — N.º 106

DIRECTOR: ORLANDO TAPIA SUAREZ

Quintiliano Monsalve Jara

ABOGADO

CONSEJO CONSULTIVO:

HUMBERTO ENRIQUEZ FRODDEN

ALEJANDRO VARELA SANTA MARIA

JUAN BIANCHI BIANCHI

QUINTILIANO MONSALVE JARA

MARIO CERDA MEDINA

ESTEBAN ITURRA PACHECO

CORTE DE APELACIONES DE CONCEPCION

PROSNELDE OLIVARES VDA. DE HINRICHS

CON SUCESION DE FERNANDO VIÑALS MONTANER

JUICIO EJECUTIVO

Apelación de la sentencia definitiva.

EJECUCION — JUICIO EJECUTIVO — DEMANDA EJECUTIVA — EXCEPCIONES — INEPTITUD DEL LIBELO — EXCEPCION DE INEPTITUD DEL LIBELO — EJECUTANTE — LEY ORGANICA DEL COLEGIO DE ABOGADOS — COMPARECENCIA — COMPARECENCIA PERSONAL — REPRESENTACION EN JUICIO — MANDATO — MANDATO JUDICIAL — APODERADO — PROCURADOR — MANDATARIO JUDICIAL — ABOGADO — PATROCINIO — ABOGADO PATROCINANTE — INSTRUMENTO PRIVADO — CHEQUE — PREPARACION DE LA VIA EJECUTIVA — GESTION PREPARATORIA DE LA VIA EJECUTIVA — RECONOCIMIENTO DE FIRMA — CONFESION — RATIFICACION DE MANDATO — FIRMA DEL ABOGADO PATROCINANTE — DEMANDA — REQUISITOS DE LA DEMANDA — DOMICILIO DEL DEMANDANTE — PROFESION U OFICIO DEL DEMANDANTE — DOMICILIO Y PROFESION U OFICIO DEL REPRESENTANTE DEL ACTOR — OMISION DE REQUISITOS DE LA DEMANDA — HERENCIA — HEREDERO — DEUDAS HEREDITARIAS — CUOTA HEREDITARIA — DELACION DE LA HERENCIA — DIVISION DE LAS DEUDAS HEREDITARIAS — PARTE ALICUOTA — PRORRATEO DE LAS DEUDAS HEREDITARIAS — TITULO EJECUTIVO — FUERZA EJECUTIVA — FALTA DE REQUISITOS O CONDICIONES DEL TITULO — OBLIGACION — CUMPLIMIENTO FORZADO DE LA OBLIGACION — EXIGIBILIDAD DE LA OBLIGACION — OBLIGACION ACTUALMENTE EXIGIBLE — OBLIGACION LIQUIDA — RESOLUCION JUDICIAL — SENTENCIA FIRME — SENTENCIA EJECUTORIADA — COSA JUZGADA.

DOCTRINA.—No importa incumplimiento de lo estatuido en el artículo 41 de la Ley Orgánica del Colegio de Abogados y, por ende, fundamento de la excepción de ineptitud del libelo

contenida en el N.º 4.º del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, la circunstancia de que el ejecutante haya encabezado con su nombre la correspondiente demanda ejecutiva, si consta de autos que ésta fue el resultado de gestiones preparatorias de la vía ejecutiva, en las cuales el actor designó abogado patrocinante y confirió poder suficiente a ese mismo abogado para que lo representara en tales gestiones, y que, por otra parte, en la demanda ejecutiva el demandante ratificó el poder otorgado en las gestiones preparatorias y el abogado suscribió junto con el actor la misma demanda, implícitamente en su carácter de abogado patrocinante y procurador, por lo que no puede estimarse que el ejecutante haya intervenido personalmente en el juicio, con prescindencia de toda representación procesal.

Tampoco constituye ineptitud del libelo, por incumplimiento de lo preceptuado en el N.º 2.º del artículo 254 del Código de Procedimiento Civil, el hecho de que en la demanda ejecutiva se haya omitido señalar el domicilio y profesión u oficio del demandante o ejecutante y de las personas que lo representan, si tales datos se consignaron en la gestión preparatoria de la vía ejecutiva que

se siguió justamente para fundamentar en ella la correspondiente demanda ejecutiva.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 1334 del Código Civil, las deudas hereditarias se dividen entre los herederos a prorrata de sus cuotas, de lo que se sigue que, divididas legalmente dichas deudas, en el momento de la delación de la herencia, en tantas deudas parciales e independientes cuantos sean los herederos, no se puede demandar a éstos su pago si no se encuentra determinada la cantidad que corresponde satisfacer a cada uno de ellos.

Implica falta de requisitos o condiciones para que el título invocado tenga fuerza ejecutiva, la circunstancia de que la ejecución se haya dirigido contra todos los herederos del deudor en conjunto, por el monto total de la deuda y en virtud de una gestión preparatoria de la vía ejecutiva en que intervino su representante legal, ya que en tales condiciones la obligación cuyo cumplimiento forzado se persigue no es líquida ni actualmente exigible.

DOCTRINA CORTE DE APELACIONES —La resolución ejecutoriada que se dicta en una gestión preparatoria de la vía ejecutiva, y en cuya virtud se da

JUICIO EJECUTIVO

501

por confeso al deudor de cierta deuda que consta de un documento privado, no produce cosa juzgada en el correspondiente juicio ejecutivo, en el cual es perfectamente admisible que se discuta por el deudor demandado el contenido de dicho documento, por cuanto la resolución que recae en la diligencia de preparación de la vía ejecutiva no puede tener otro alcance que dar mérito ejecutivo a un documento que carecía de él.

Sentencia de Primera Instancia

Concepción, veintidós de Marzo de mil novecientos cincuenta y ocho.

Vistos:

A fojas 7, doña Prosnelde Olivares viuda de Hinrichs, profesora jubilada, de este domicilio, calle Aguilera N.º 4, solicitó y obtuvo se despachara mandamiento de ejecución y embargo contra la sucesión de don Fernando Viñals Montaner, representada por doña Joaquina Núñez

Escobar viuda de Viñals, de profesión cirujano-dentista, de este domicilio, calle Freire N.º 1119, por la suma de tres millones setecientos mil pesos (\$ 3.700.000), intereses y costas, en base a la confesión prestada por doña Joaquina Núñez Escobar, en representación legal de sus menores hijos legítimos doña Carmen Griselda, doña Sonia María Eugenia y don Fernando Gonzalo Viñals Núñez, sin profesión, todos domiciliados en esta ciudad, calle Freire N.º 1119.

A fojas 10, la parte ejecutada opone a la demanda la excepción de ineptitud del libelo, contenida en el artículo 464 N.º 4.º del Código de Procedimiento Civil.

Que la demanda ejecutiva no cumple con lo establecido en el artículo 41 de la Ley Orgánica del Colegio de Abogados, ya que la demandante se ha presentado personalmente, cuando debió haber ocurrido representada por persona legalmente habilitada para ello.

Que, además, la demanda no cumple con el artículo 254 N.º 2.º del Código de Procedimiento Civil, al omitirse en la demanda el domicilio y profesión u oficio de la demandante y de las personas que la representan.

La falta de alguno de los re-

quisitos o condiciones establecidas por las leyes para que el título tenga fuerza ejecutiva; artículo 464 N.º 7.º Esta excepción la funda en la circunstancia de no existir en autos título ejecutivo.

Que en la gestión preparatoria se citó a la representante de la sucesión concretamente a confesar la deuda, la que no fue confesada, sino que la representante de la sucesión se limitó a manifestar que carecía de antecedentes para indicar si la suma que podía adeudarse era la mencionada u otra. Agregó que las firmas de los cheques correspondían al señor Viñals, pero esa confesión carecía de significación jurídica, toda vez que no fue citada a reconocer las firmas y aunque lo hubiera sido, no habría título, ya que la gestión de reconocimiento de firma es por su naturaleza personal y se reconoce la firma propia y no la ajena.

Fundamenta esta excepción, en segundo término, en lo establecido en el artículo 1354 del Código Civil, según el cual las deudas hereditarias, desde la apertura de la sucesión, se dividen entre los herederos a prorrata de sus cuotas, en tal forma que cada heredero es responsable solamente de una parte de cada deuda del causante, en la misma pro-

porción en que el heredero es llamado a la herencia. De esta manera, es claro que el título de la deuda común, si bien puede servir para exigir a cada uno de los herederos la parte cierta y determinada que en ella le corresponde, no puede ser invocado para exigir el pago total de la deuda de todos los comuneros, demandados conjuntamente, sin determinar la cantidad por la cual cada uno es perseguido.

Opone, además, la excepción de nulidad de la obligación; artículo 464 N.º 14.º del Código de Procedimiento Civil.

Que la obligación de que dan constancia los cheques de autos es nula, porque su causa es un acto ilícito: un préstamo usurario, en que la ejecutante ha percibido en intereses, cobrados o acumulados en otros cheques, más de un millón y medio de pesos, en alrededor de un año.

Termina pidiendo se tengan por opuestas las excepciones, para que, siendo acogidas, en definitiva, se niegue lugar a la demanda, con costas.

A fojas 14 la parte ejecutante contestando las excepciones, expone:

En cuanto a la ineptitud del libelo, ésta debe rechazarse con costas, pues la demandante ha concurrido conjuntamente con su

JUICIO EJECUTIVO

503

abogado y mandatario judicial, ya determinado en la gestión de reconocimiento de la deuda, y en todo caso ratificó el mandato anterior. En cuanto al no cumplimiento a lo dicho en el artículo 254 N.º 2.º del Código de Procedimiento Civil, no cabe discusión, ya que es la misma persona que preparó el título que ha servido de base al presente juicio, la que acciona directamente y otorga carácter formal a la solicitud de requerimiento y embargo contra los deudores, bajo la denominación de demanda ejecutiva.

En cuanto a la falta de fuerza ejecutiva del título, en el presente caso carece de toda base legal y debe ser rechazada con costas.

Que la sucesión deudora fue citada a reconocer una deuda a que estaba obligado su causante, don Fernando Viñals Montaner, la que fue expresamente reconocida por su monto total por los deudores, representados por su madre legítima y cónyuge del deudor; agregando que las firmas contenidas en los tres cheques, materia del reconocimiento, eran de su cónyuge.

Respecto a que la deuda debe ser cobrada en cuotas a cada hijo del difunto deudor, no tiene asidero alguno, ya que la ley determina que la sucesión indivisa, al momento de fallecer el deudor,

es quien la representa en todos sus derechos y obligaciones. Esta excepción debe ser rechazada.

En cuanto a la nulidad de la obligación, esta excepción debe ser rechazada con costas, no solamente por no coincidir con la terminología legal del planteamiento, sino, además, por contener una imputación calumniosa, que no puede aceptarse, ni a pretexto de eludir el cumplimiento de obligaciones perfectamente lícitas y de muy simple comprensión.

Termina pidiendo se rechacen las excepciones, ordenándose seguir la ejecución adelante hasta el entero pago de lo adeudado, con más sus intereses y costas.

Recibida la causa a prueba por el término legal, se rindió por la parte demandante la testimonial de fojas 20 y 21.

Vencido el probatorio, se trajeron los autos para resolver.

Considerando:

1.º) Que doña Prosnelde Olivares viuda de Hinrichs, demanda ejecutivamente a la sucesión de don Fernando Viñals Montaner, representada por doña Joaquina Núñez Escobar viuda de Viñals, en representación legal de sus menores hijos que compo-

nen la sucesión aludida, a fin de que en definitiva se la condene al pago de la suma de tres millones setecientos mil pesos (\$ 3.700.000.—), intereses y costas, fundando su demanda en la resolución de fojas 6 vuelta, que declaró tener por reconocida la deuda en base a la confesión prestada por doña Joaquina Núñez Escobar, que se encuentra ejecutoriada;

2.º) Que la ejecutada opone, en primer término, la excepción de ineptitud del libelo —artículo 464 N.º 4.º del Código de Procedimiento Civil—, que funda en que no se cumple con lo establecido en el artículo 41 de la Ley Orgánica del Colegio de Abogados, ya que doña Prosnelde Olivares se ha presentado personalmente a estrados, con infracción de dicha disposición legal;

3.º) Que tal excepción debe rechazarse, por cuanto, como consta de la gestión sobre preparación de la vía ejecutiva, la ejecutante confirió poder al abogado don Carlos Larenas Munita, quien lo aceptó, y si bien es cierto que en el escrito de demanda de fojas 7 aparece su nombre en el encabezamiento, también lo es que en dicho escrito ratifica el poder dado al profesional mencionado, quien firma conjuntamente

al pie, implícitamente en su calidad de abogado patrocinante y procurador, por lo que no puede estimarse que la ejecutada intervenga personalmente en la presente demanda, con prescindencia de toda representación procesal;

4.º) Que la ejecutada fundamenta, además, la excepción referida en que la demanda ejecutiva no cumple con el artículo 254 N.º 2.º del Código citado, al omitirse en la demanda el domicilio y profesión u oficio de la demandante o ejecutante y de las personas que la representen, defensa que también debe rechazarse, por cuanto en el escrito de fojas 1, sobre la gestión preparatoria de la vía ejecutiva, como se observa, se cumple con todos los requisitos, lo que hace innecesario cumplir con los mismos en la demanda ejecutiva, toda vez que dicha gestión se ha seguido justamente para preparar la vía ejecutiva entre las mismas partes;

5.º) Que la ejecutada opone, asimismo, la excepción contemplada en el artículo 464 N.º 7.º del citado Código, esto es, la falta de alguno de los requisitos o condiciones establecidos por las leyes para que el título tenga fuerza ejecutiva, y la funda en

JUICIO EJECUTIVO

505

que en la especie no existe título ejecutivo, pues si bien es cierto que se citó a la representante de la sucesión, a confesar deuda, ésta no fue confesada por dicha representante, quien se limitó a manifestar que carecía de antecedentes para indicar si la suma que podía adeudarse era la mencionada en autos u otra, agregando que voluntariamente reconoció que la firma de los cheques que se le exhibieron eran del señor Viñals, ya que este reconocimiento no estaba pedido;

6.º) Que la excepción debe rechazarse, por cuanto la resolución de fojas 6 vuelta, de fecha veintisiete de Septiembre de mil novecientos cincuenta y siete, que tuvo por confesa a doña Joaquina Núñez Escobar, se encuentra ejecutoriada, no habiéndose interpuesto los recursos legales que eran del caso, por lo que dicha resolución ha quedado inamovible, sentando cosa juzgada;

7.º) Que, por otra parte, al expresar la pareciente, a fojas 5, "reconozco como de mi marido las firmas que aparecen en los tres cheques que se me exhiben, pero no sé si está debiendo la suma de tres millones setecientos mil pesos, a que se refiere la so-

licitud de fojas 1, porque no me consta", ha dado una respuesta evasiva eludiendo una respuesta categórica, después de haber reconocido los cheques referidos que se encontraban en poder de la parte acreedora, con lo que ha caído en la sanción del artículo 435 inciso 2.º del Código de Procedimiento Civil;

8.º) Que la ejecutada fundamenta la misma excepción, en segundo término, sobre la base del artículo 1354 del Código Civil, que prescribe que las deudas hereditarias, desde la apertura de la sucesión, se dividen entre los herederos a prorrata de sus cuotas, y de esta manera, si se dividen, de derecho, las deudas entre los herederos en tantas deudas parciales como son, no puede exigirse el pago total de la deuda, de todos los herederos demandados conjuntamente, sin determinar la cantidad por la cual, cada uno es perseguido;

9.º) Que procede aceptar la excepción anterior, por el fundamento invocado, por cuanto, como se expresa en el artículo 1354 del Código Civil, las deudas hereditarias se dividen entre los herederos a prorrata de sus cuotas, —asi el heredero de un ter-

cio no es obligado a pagar sino el tercio de las deudas hereditarias—, de lo que se sigue que, divididas legalmente las deudas hereditarias en el momento de la delación de la herencia, en tantas deudas parciales e independientes como son los herederos, no se puede demandar a éstos su pago si no se encuentra determinada la cantidad que le corresponde a cada uno de ellos, de manera que cobrándose en conjunto, en la especie, a los herederos que forman la sucesión de don Fernando Viñals, la deuda confesada por doña Joaquina Núñez como su representante, por el pago total de ella, la obligación, respecto de estos herederos, no es líquida ni actualmente exigible, lo que importa la falta de requisitos o condiciones para que el título invocado tenga fuerza ejecutiva;

10.º) Que, por último, se opone la excepción de nulidad de la obligación —artículo 464 N.º 14.º del Código del ramo—, porque, según se expresa, la obligación deriva de un préstamo usurario, lo que constituye una obligación ilícita cuya sanción es la nulidad absoluta, según los artículos 1467 y 1682 del Código Civil, excepción que debe rechazarse, por

cuanto no se han acreditado los hechos en que se funda;

11.º) Que la ejecutante ha rendido prueba testimonial con los testigos Noemi López Oyarce, Norbert Krutmeyer Bosse y Arturo Villaseñor, testigos que depone al tenor de los puntos de prueba de fojas 18, que, después de lo expresado, no tienen influencia sobre el fondo de la cuestión debatida, atendidos los hechos sobre que declaran, por lo que es obvio ponderar su calidad probatoria.

Y visto lo dispuesto en los artículos 1097 y 1354 del Código Civil y artículos 434 N.º 5.º, 435, 437, 464 N.º 7.º, 470 y 471 del Código de Procedimiento Civil, se declara, acogándose la excepción opuesta a que se refiere el considerando octavo y rechazándose las demás, que no ha lugar a la demanda ejecutiva, con costas.

T. Chávez Ch.

Pronunciada por el señor Juez titular del Segundo Juzgado de Letras, don Tomás Chávez Chávez — Carlos Luengo Contreras, Secretario.

JUICIO EJECUTIVO

507

Sentencia de Segunda Instancia

Concepción, siete de Noviembre de mil novecientos cincuenta y ocho.

Vistos y teniendo también presente:

1.º) Que en la instancia el ejecutante a fojas 32 ha alegado en defensa de sus derechos la cosa juzgada como acción y excepción, basado en que la resolución de fojas 6 vuelta de fecha 27 de Septiembre de 1957, en que se tuvo por confesa de la deuda a doña Joaquina Núñez Escobar, la habría producido en la resolución apelada;

2.º) Que cabe desechar esta alegación, por cuanto se trata de resoluciones que fallan cosas de distinta naturaleza. En efecto, la resolución de fojas 6 vuelta, recaída en la diligencia de preparación de la vía ejecutiva, no ha podido tener mayor alcance que dar mérito ejecutivo a un documento que carecía de él, lo que no obsta a que en el juicio corres-

pondiente se discuta su contenido.

Y visto, además, lo establecido en el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil, se declara que se confirma, con costas del recurso, la sentencia apelada escrita a fojas 23, de fecha veintidós de Marzo de mil novecientos cincuenta y ocho, y que no ha lugar a la cosa juzgada alegada en esta instancia a fojas 32.

Anótese y devuélvase.

Agréguese el impuesto antes de notificar.

Redacción del Abogado integrante don Alberto Colvin Pavez.

Isidoro Vásquez H. — Pedro Parra Nova — Alberto Colvin Pavez.

Dictada por los señores Ministros titulares de la Ilustrísima Corte, don Isidoro Vásquez Hernández y don Pedro Parra Nova y Abogado integrante, don Alberto Colvin Pavez. — Abraham Solís Guíñez, Secretario.